

**RELACIÓN ENTRE LOS RESULTADOS DE LA PRUEBA DE INTELIGENCIA DE
GOODENOUGH Y LOS RESULTADOS ACADÉMICOS DE LOS ESTUDIANTES
REPITENTES DE PRIMARIA DE LA IED RODOLFO LLINÁS AÑO 2016.**

MARÍA LUZ RIVERA OSPINA

**UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON ÉNFASIS
EN GESTIÓN Y EVALUACIÓN**

BOGOTÁ - 2017

**RELACIÓN ENTRE LOS RESULTADOS DE LA PRUEBA DE INTELIGENCIA DE
GOODENOUGH Y LOS RESULTADOS ACADÉMICOS DE LOS ESTUDIANTES
REPITENTES DE PRIMARIA DE LA IED RODOLFO LLINÁS AÑO 2016.**

MARÍA LUZ RIVERA OSPINA

**Trabajo de grado para optar por el título de Maestría en educación con énfasis en Gestión
y Evaluación**

JORGE ALEXANDER ORTIZ

Director tesis

**UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON ÉNFASIS
EN GESTIÓN Y EVALUACIÓN**

BOGOTÁ - 2018

UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA
FACULTAD DE EDUCACIÓN
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON ÉNFASIS
EN GESTIÓN Y EVALUACIÓN

Rector : **Dr. Juan Carlos Henao Pérez**

Secretaria General : **Dra. Martha Hinestroza Rey**


Directora Departamento. : **Cecilia Dimaté**

Director de trabajo de grado : **Jorge Alexander Ortiz**

Examinadores : **Nubia Ramírez**

DEDICATORIA

Este trabajo de carácter exploratorio nació de la necesidad de acompañar a los estudiantes repitentes de primaria que todos los años resultan en los colegios. A ellos a los niños y niñas de todo el planeta que no son promovidos y que al perder por segunda vez son excluidos del colegio. *

	Resumen Analítico en Educación - RAE
	
1. Información General	
Tipo de documento	Tesis de grado
Acceso al documento	Universidad Externado de Colombia. Biblioteca Central
Título del documento	Relación entre los resultados de la Prueba de inteligencia de Goodenough y los resultados académicos de los estudiantes repitentes de primaria del Rodolfo Llinás IED
Autor(a)	María Luz Rivera Ospina.
Director	Jorge Alexander Ortiz.
Publicación	
Palabras Claves	Test de inteligencia infantil de Goodenough, repitencia escolar, desempeños académicos, prueba de tamizaje.

2. Descripción

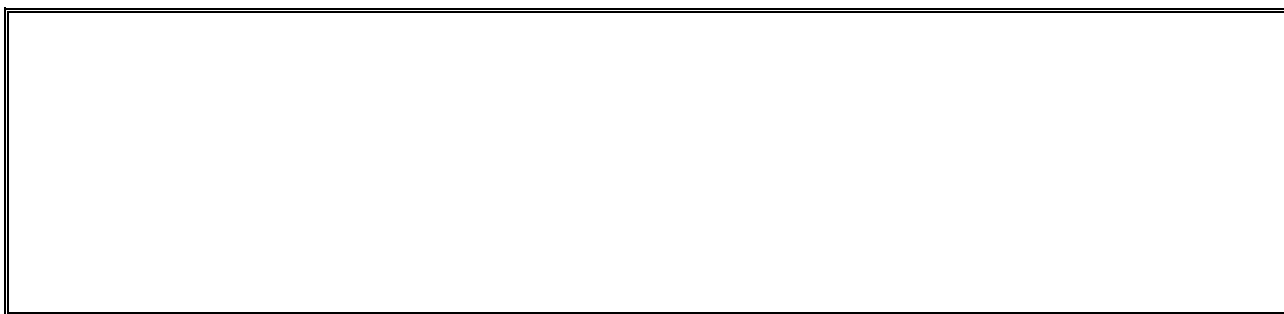
Florance Goodenough creó el test de inteligencia infantil del Goodenough. La autora afirma: el niño, al dibujar la figura humana sobre un papel no dibuja lo que ve sino lo que sabe y por tanto no efectúa un trabajo estético sino un trabajo intelectual; ofrece no una expresión de su capacidad artística sino de su repertorio intelectual

La presente investigación se realiza a la población de 35 estudiantes repitentes de primaria de la IED Rodolfo Llinás. Su ubicación geográfica es en la zona 10 de Engativá, Bogotá Distrito Especial. En la institución se encuentran matriculados estudiantes de barrios como: Bolivia, Ciudadela Colsubsidio, Engativá, Villas de Granada, Luis Carlos Galán Sarmiento, Quirigüa, Suba entre otros. Oscila entre los estratos 2,3 y 4.

El estudio consistió en comparar los resultados del Test de inteligencia infantil del Goodenough (CI) y los resultados académicos en Matemáticas y Humanidades- Lengua Castellana de los estudiantes repitentes de primaria del año lectivo 2016.

De la población de 35 estudiantes repitentes se obtiene una muestra intencional de seis estudiantes. Estos 6 estudiantes repitentes vuelven a reprobar el año por segunda vez. Según el SIE estos estudiantes no se pueden volver a matricular en la institución. Se encuentra en esta muestra los desempeños en el test de Goodenough repartidos así: 3 estudiantes con inteligencia normal, 1 con inteligencia lenta, 1 estudiante con inteligencia superior y 1 estudiante con inteligencia muy superior. De los seis estudiantes repitentes no promovidos, 6 estudiantes obtuvieron desempeños bajos en Lenguaje y en Matemáticas 3 estudiantes tienen desempeños bajos y tres desempeños básicos.

Estos resultados nos indican que no existe relación entre desempeños en el test de Goodenough y desempeños académicos. Sin embargo, en los dibujos de la figura humana de estos repitentes se evidencia varios indicadores emocionales como: integración pobre de las partes de la figura humana; brazos cortos; figura inclinada; figura pequeña, manos seccionadas u omitidas entre otras. Koppitz encuentra relación entre bajos desempeños e indicadores emocionales.



3. Fuentes

- Abreu, J. (s.f.). *Hipótesis,método &Diseño de investigación*. Obtenido de [www.spentaméxico.org/v7-n2/7\(2\)187-197.pdf](http://www.spentaméxico.org/v7-n2/7(2)187-197.pdf).
- Cronbach, L. (1.998). *Fundamentos de los test Psicológicos*. Biblioteca Nueva.
- Goodenough, F. (1925). Test de inteligencia Infantil por medio de la figura humana .Manual para la aplicación . Buenos Aires: Paidós.
- Harris, D. (1991). *El test de goodenough*. Barcelona: Paidós.
- Hernández, M. (2015). El concepto de discapacidad:de la enfermedad al enfoque de derechos. *Rev CES Derecho* 6(2), 46-59, 46-59.
- Imbernón, F. (1997). *La investigación educativa como herramienta de formación del profesorado.Reflexión y experiencias de investigación educativa*. Barcelona: grao.
- Maganto, C. G. (2009). El Diagnóstico infantil desde la expresión gráfica:el test de Dos Figuras Humanas(T2F). *Red de revistas Científicas de América Latina,el Caribe , España y Portugal*, 237-248.
- Navarro, J. (2009). Las rúbricas de evaluación como instrumento de evaluación entre pares. Madrid:Actas de IX-JAC. Jornadas de aprendizaje colaborativo y la II-JID. Jornada sobre Innovación Docente.
- Perrenoud, P. (2008). *La evaluación de los alumnos.la regulación de los aprendizajesDe la producción de la excelencia a* . Buenos Aires: Colihue.Alternativa Pedagógica.

Ramírez, J. (2014). La escala del Goodenough -Harris y su utilidad para detección de transtornos cognitivos. Bogotá, Colombia: universidad Nacional.

Ruiz, B. (2011). *e-diagnostic Test de CI*.

Unesco. (1990). Tomado de: <http://unesdoc.unesco.org/images/0008/000862/08628gsb.pdf>.

Valle, M. y. (2006). "*la resiliencia en niños con repitencia escolar*". *Estudio realizado conante el ciclo 2005 niños y niñas que cursan tercer año de primaria del complejo Escolar para-CEPAZ-durante el ciclo 2.005.(Trabajo de grado) la PAZ-Cepaz-dur*. Guatemala: Escuela de ciencias Psicológicas.

4. Contenidos

En esta investigación se comparan los desempeños obtenidos por los estudiantes repitentes de primaria en el Test de Inteligencia de Goodenough (CI) con los desempeños académicos obtenidos en Humanidades- Lengua Castellana y Matemáticas.

Se presenta el trabajo de investigación en 5 capítulos. El primer capítulo trata del planteamiento del problema, Pregunta de investigación, objetivo, antecedentes y justificación.

En el segundo capítulo se desarrolla los marcos de referencia del estudio, en primera instancia se presenta el marco contextual en el que se desarrolla la investigación, posteriormente se presenta el referente teórico que da cuenta del test de inteligencia por último se presenta el marco normativo legal y político.

En el tercer capítulo se desarrolla en el enfoque de investigación, el tipo de investigación, corpus de la investigación, presentación de la Matriz de análisis categorial, consideraciones éticas y los análisis de datos.

En el cuarto capítulo se realiza la caracterización de la población, análisis de las características de la prueba del Goodenough, se compran los resultados de la prueba con los resultados académicos y se presentan los resultados. Finalmente, en el quinto capítulo se evidencian las conclusiones y recomendaciones.

5. Metodología

En el marco de la presente investigación el enfoque que se ha definido es de carácter cualitativo, en este sentido Imbernón (1977) plantea que este tipo de estudio se enmarca en un enfoque de investigación interpretativo, se describen e interpretan los resultados teniendo en cuenta que la investigación en curso intenta comprenderla complejidad y los resultados en la relación existente entre los desempeños del test de Goodenough y los desempeños académicos de los estudiantes repitentes de primaria en las áreas de Humanidades -Lengua Castellana y Matemáticas. Con el estudio se pretende realizar una comprensión crítica de la realidad educativa de la IED Rodolfo Llinás.

La muestra de esta investigación es intencional pues se elige a partir de criterios, que sean estudiantes repitentes y de primaria del colegio Rodolfo Llinás jornada tarde. Se cumple el criterio de accesibilidad y proximidad. Son estudiantes que perdieron el año en el 2.015 y repitan en el 2016

6. Conclusiones

Al realizar el análisis de los resultados de los datos del test de Goodenough y los desempeños académicos de los 35 estudiantes repitentes de la IED Rodolfo Llinás del año lectivo del 2016 en Matemáticas y Humanidades- Lengua Castellana se concluye que:

- ✓ No existe relación entre los resultados del test de Goodenough (Cociente intelectual) y los resultados académicos de las áreas de Humanidades Lengua-Castellana y Matemáticas. (Ver gráfica No. 20).
- ✓ El test de Goodenough no es un predictor de buen desempeño académico o de bajo desempeño académico. Pues existen estudiantes con buen puntaje en el test de Goodenough (CI) y con bajos desempeños académicos con más énfasis en Humanidades-Lengua Castellana. Todos los seis estudiantes repitentes reprobaron por segunda vez el año y todos perdieron Humanidades -Lengua Castellana (Ver Tabla 24.). Se esperaría que a más inteligencia también los desempeños académicos fueran altos, el estudio muestra que esta relación no se da. Se identificaron estudiantes con bajo CI y sin embargo obtuvieron desempeño Básico que les permitió la promoción.
- ✓ Al encontrar en los dibujos de los estudiantes repitentes varios indicadores emocionales que indican dificultades en esta área se concluye que la parte emocional puede afectar el buen desempeño académico (Ver anexo 9 y 11
- ✓ Se identifica que de los 35 estudiantes repitentes 6 estudiantes vuelven a reprobar el año y los seis reprueban el área de Español, aunque tienen desempeños de inteligencia normal, inteligencia superior e inteligencia muy superior.
- ✓ La mayor dificultad de los estudiantes repitentes se presenta en Humanidades -lengua Castellana. Esto se refleja en los bajos desempeños

en las calificaciones de esta asignatura. (Ver tabla 17 y 24). Se encontraron 28 estudiantes con desempeños básicos del total de 35 repitentes. Ningún estudiante tiene desempeños altos o superiores.

**Fecha de elaboración del
Resumen:**

9

Febrero

201_8

CONTENIDO

CAPITULO I.....	10
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACION	10
1.1 Planteamiento del problema.....	10
1.2 Pregunta de investigación.....	16
1.3 Objetivo.....	15
1.3.1 Objetivo general	16
1.3.2 Objetivos específicos	16
1.4 Antecedentes del problema	17
1.5 Justificación del problema	24
CAPITULO II	28
MARCO DE REFERENCIA	28
2.1 Marco contextual.....	28
2.2 Marco conceptual	29
2.3 Test de inteligencia infantil de Goodenough.....	32
2.3.1 La escala de inteligencia de F. Goodenough	32
2.4 Marco normativo, legal y político	39
CAPITULO III.....	41
DISEÑO METODOLÓGICO	41
3.1 Enfoque de investigación	41
3.2 Tipo de investigación	41

3.3 Corpus de investigación	42
3.4 Matriz de análisis categorial.....	43
 CAPÍTULO IV.	
ANÁLISIS DERESULTADOS.....	45
4.1 Objetivo 1. Caracterizar la población.....	48
4.2. Objetivo 2. Análisis de las características a nivel cognitivo de los estudiantes repitentes objeto de estudio a partir de la prueba del test de inteligencia Infantil de Goodenough.....	50
4.3. Objetivo 3. Comparar los resultados de la prueba de inteligencia de Goodenough con los resultados de desempeño académico de los estudiantes de primaria en las asignaturas de Humanidades -lengua castellana, Matemáticas.....	55
4.4. Objetivo 4. Identificar a partir de los resultados del estudio acciones de mejoramiento para el acompañamiento en orientación escolar.....	70
CAPÍTULO V. CONCLUSIONES , RECOMENDACIONES Y LIMITACIONES	71
BIBLIOGRAFÍA.....	78
ANEXOS.....	79

LISTA DE TABLAS

Tabla 1.- Estudiantes repitentes del 2012 al 2016 en la IED Rodolfo Llinás jornada tarde.	10
Tabla 2.- Estudiantes repitentes de primaria desde el 2012 al 2016 en la IED Rodolfo Llinás.	11
Tabla 3.- Evaluación del nivel de inteligencia según Goodenough	14
Tabla 4.- Instrucciones generales para la aplicación del test de inteligencia según Goodenough	36
Tabla 5.- Edad Mental (EM) (Conversión de puntaje en edad mental). Baremo de Goodenough.	36
Tabla 6.- Ítems de la escala del test de Goodenough.	37
Tabla 7.- Escala de valoración de los desempeños académicos de la IED Rodolfo Llinás.	39
Tabla 8.- Muestra de estudiantes repitentes del año lectivo 2016.	43
Tabla 9.- Matriz de análisis categorial.	43
Tabla 1.- Distribución por género de los estudiantes repitentes de la IED Rodolfo Llinás de primaria durante el año lectivo 2016.	
Tabla 11.- Distribución de los estudiantes repitentes de primaria por edades y curso de la IED Rodolfo Llinás durante el año lectivo 2016.	47
Tabla 12.- Puntajes obtenidos por los estudiantes de primaria repitentes en el test de Goodenough y promoción 2016.	48
Tabla 13.- Distribución por rangos de cociente intelectual de los desempeños obtenidos en el test de Inteligencia infantil de Goodenough (CI) por grados de los 35 repitentes de primaria del año lectivo 2016 en la IED Rodolfo Llinás.	50
Tabla 14.- Escala de comparación de los desempeños académicos con Escala de valoración de Goodenough.	56

- Tabla 15.-** Caracterización por edad, género y comparación de los desempeños de los Estudiantes repitentes de primaria del 2016 de los puntajes de la evaluación del test de inteligencia del Goodenough y los desempeños académicos de Matemáticas y Lenguaje y promoción del colegio Rodolfo Llinás. 57
- Tabla 16.-** Estadística de los 35 estudiantes repitentes de primaria y los rangos de inteligencia en el test de inteligencia infantil del Goodenough del año lectivo 2016. 59
- Tabla 17.-** Desempeños definitivos para la promoción del año escolar 2016 en lenguaje y Matemáticas de los estudiantes repitentes de primaria de la I.E.D Rodolfo Llinás y desempeños en el test de inteligencia Infantil del Goodenough. 60
- Tabla 18.-** Distribución por rangos de cociente intelectual de los desempeños obtenidos en el test de Inteligencia infantil de Goodenough (CI) por grados de los repitentes de primaria del año lectivo 2016 en la IED Rodolfo Llinás. 61
- Tabla 19.-** Porcentaje de los desempeño de los estudiantes repitentes del año lectivo 2016, en Lenguaje y relación con los desempeños en el test de inteligencia infantil del Goodenough- 62
- Tabla 20.-** Desempeños de estudiantes repitentes de primaria no promovidos en lenguaje y relación con los desempeños (CI) en el test de inteligencia infantil del Goodenough. 62
- Tabla 21.-** Relación de desempeños de Matemáticas y desempeños en el test de Goodenough de los estudiantes repitentes no promovidos durante el año lectivo 2.016. 64
- Tabla 22.-** Desempeños en Matemáticas de los estudiantes repitentes de primaria del año Lectivo 2016. 65
- Tabla 23.-** Desempeño de los estudiantes repitentes no promovidos en Matemáticas y desempeño en el test de inteligencia de goodenough. 65

Tabla 24.- Comparación de los desempeño de los estudiantes repitentes no promovidos del año lectivo 2016 , en Lenguaje, Matemáticas y relación con los desempeños en el test de inteligencia infantil del Goodenough- 70

Tabla 25.- Relación de desempeños obtenidos de estudiantes repitentes reprobados en Matemáticas y Humanidades-Lenguaje Castellana) y desempeños en el test de Goodenough durante el año lectivo 2016 73

Tabla 26.- Relación de desempeños en el área de Matemáticas de estudiantes repitentes no promovidos de primaria del año lectivo 2016 y relación con los desempeños en el test de inteligencia de Florance Goodenough. 80

Tabla 27.- Desempeño de Humanidades-Lengua Castellana de los 35 estudiantes repitentes y comparación con el CI.. 85

Tabla 28.- Desempeño de Matemáticas de los 35 estudiantes repitentes y comparación con el CI.. 87

Tabla 29.- Relación de desempeños en el área de Matemáticas de estudiantes repitentes no promovidos de primaria del año lectivo 2016 y relación con los desempeños en el test de inteligencia de Florance Goodenough 88

Tabla 30.- Indicadores emocionales de la figura humana 89

Tabla 31.- Desempeño en el test de Goodenough de estudiantes repitentes de primaria del año lectivo 2016 de la IED Rodolfo Llinás 90

LISTA DE GRAFICAS

Grafica 1.- Test de la Figura humana de Goodenough.	52
Grafica 2.- Barras del número de casos según el rango de cociente intelectual de los estudiantes de primaria repitentes de la IED Rodolfo LLinas. Jornada Tarde del año lectivo 2016.....	82
Grafica 3.- Porcentaje de estudiantes repitentes de primaria según el rango de cociente intelectual de la IED Rodolfo llinás Jornada Tarde.....	83
Grafica 4.- Barras del número de casos según el rango de cociente intelectual de los estudiantes de primaria repitentes de la IED Rodolfo LLinas. Jornada Tarde del año lectivo 2016.....	84
Grafica 5.- Porcentaje de estudiantes repitentes de primaria según el rango de cociente intelectual de la IED Rodolfo llinás Jornada Tarde Fuente:	85
Grafica 6.- Dibujos de Tes de Goodenough.	91

INTRODUCCIÓN

La permanencia de los estudiantes en el colegio ésta constantemente amenazada por múltiples factores. Dos de estos aspectos son la repitencia y la deserción. La repetición aparece como y el mejor predictor de la deserción escolar. El primer paso y el mejor predictor la deserción escolar es la repetición. El concepto de repitencia se utiliza para denominar la situación que se produce cuando un estudiante no es promovido al grado siguiente por lo cual debe repetir el grado que estaba cursando.

La presente investigación se realiza para identificar las relaciones entre los desempeños del test de Goodenough (CI) y desempeños académicos de estudiantes repitentes de primaria del año lectivo 2016 del colegio Rodolfo Llinás. También se analiza en los dibujos de la figura humana de los niños los indicadores emocionales que se presenten.

Los desempeños académicos son el resultado del proceso de evaluación como proceso formativo, este proceso direcciona el trabajo de los docentes y retroalimenta a los estudiantes y padres de familia sobre el aprendizaje. De los desempeños que obtengan los estudiantes depende la promoción.

Algunos investigadores creen que socialmente, la repetición refuerza el círculo vicioso de las bajas expectativas, el bajo rendimiento, baja autoestima y el fracaso escolar. También que la repetición es pedagógicamente, social, administrativa y financieramente ineficaz.

CAPITULO I.

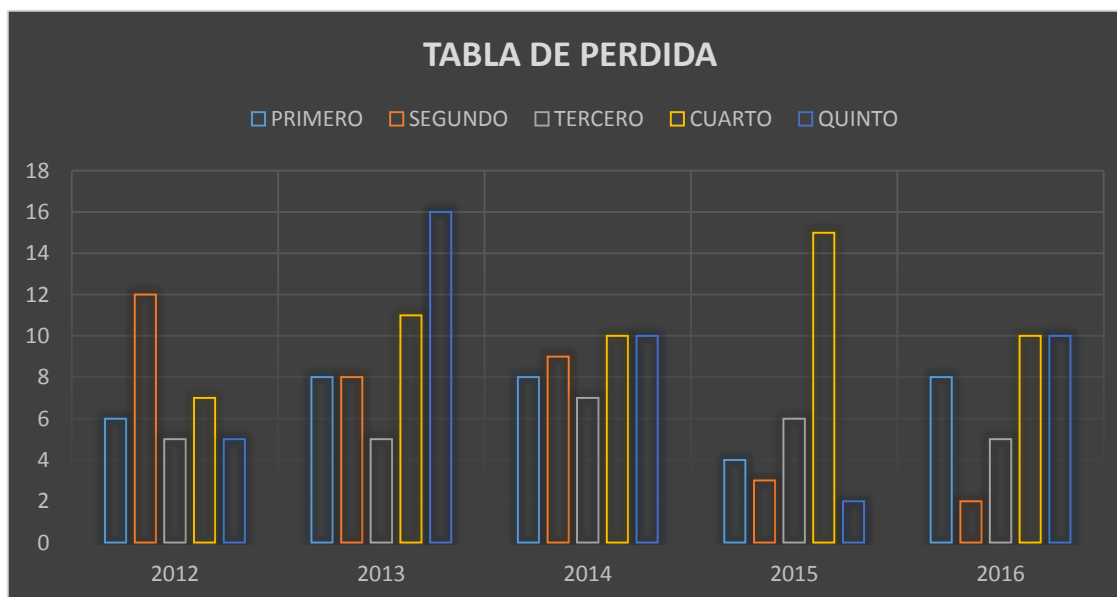
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del problema

Desde la creación del colegio Rodolfo Llinás en el año 2012, en cada jornada se matriculan aproximadamente 1200 estudiantes por año. En la jornada de la tarde se ha podido identificar que la repitencia escolar en los niveles de básica primaria, básica secundaria y media está distribuida así: En el año 2012: repitieron 107 estudiantes, que corresponden al 8,91% de la población total. En el año 2013: repitieron 88 estudiantes, que corresponden al 7,3%. En el año 2014: repitieron 120 estudiantes, que corresponden al 10%. En el año 2015: repitieron 119 estudiantes, que corresponden al 9,91%. Esta situación amerita que desde la institución se realice investigación sobre la repitencia y creen estrategias para disminuir la repetición.

Lo anterior se puede evidenciar en la tabla No. 1.

Tabla 2.- Estudiantes repitentes del 2012 al 2016 en la IED Rodolfo Llinás jornada tarde.



Fuente: Actas de promoción y evaluación. Elaboración propia.

Generalmente durante los meses de octubre y noviembre de cada año el colegio organiza actividades de mejoramiento y de recuperación a los estudiantes que tienen las asignaturas con bajos niveles de desempeño, sin embargo, pese a los esfuerzos adelantados desde las diferentes áreas muchos de los estudiantes reprueban.

De acuerdo con lo establecido en el Sistema Institucional de Evaluación SIE, la mayoría de los estudiantes que reprueban generalmente se matriculan para repetir el grado escolar. Según el SIE durante el primer trimestre del año el estudiante repitente tiene la posibilidad de solicitar la promoción anticipada a la coordinación académica, aspecto que desde dicha dependencia se valora integralmente teniendo en cuenta aspectos académicos y de convivencia, en ese sentido y teniendo en cuenta los datos suministrados por la coordinación académica, en el año 2015 de los estudiantes repitentes solamente un estudiante fue promovido por promoción anticipada al grado siguiente.

Tabla 3.- Estudiantes repitentes de primaria desde el 2012 al 2016 en la IED Rodolfo Llinás.

CURSO	2012	2013	2014	2015	2016
PRIMERO	6	8	8	4	8
SEGUNDO	12	8	9	3	2
TERCERO	5	5	7	6	5
CUARTO	7	11	10	15	10
QUINTO	5	16	10	2	10
SUBTOTAL	35	48	44	30	35
TOTAL	192				

Fuente: Actas promoción y evaluación 2012-2016. Elaboración propia.

De los estudiantes repitentes en básica primaria durante el 2015 y 2016 que corresponde a 65 estudiantes, un 6% perdió el año en el 2015, para el año 2016 son 35 repitentes que reinciden en la pérdida del grado, en estos casos y de acuerdo con lo que se define en el SIE dichos estudiantes pierden el cupo en la institución, no obstante y atendiendo al marco normativo nacional, una de las estudiantes en estas condiciones acudió a tutelas argumentando el derecho a la educación y fue reintegrada.

Desde el departamento de orientación escolar se han analizado los diferentes factores que contribuyen a la pérdida del año escolar, entre los factores más recurrentes se encuentran: “valoración de la educación reflejada en una baja expectativa de los estudiantes y padres frente al estudio y a las posibilidades que éste puede ofrecer para mejorar su calidad de vida.”. Situación socioeconómica de los estudiantes que se reflejan en diferentes situaciones como aumento del trabajo infantil y juvenil lo que contribuye al cansancio del estudiante y al deterioro de salud asociado a deficiente nutrición. Algunas veces los estudiantes deben desplazarse a largas distancias para llegar a la escuela y no tienen dinero para el transporte. Estas dificultades generan ausentismos y retardos en la llegada a la institución educativa., retraso en los aprendizajes, pérdidas de algunas asignaturas, repitencia y en ocasiones deserción escolar. (Arcila, A 2003).

Una de las estrategias utilizadas desde la institución para orientar el apoyo a los estudiantes con bajos niveles de desempeño académico es la aplicación del test de inteligencia infantil del Goodenough, prueba que se aplica a los estudiantes repitentes de primaria, teniendo en cuenta que el test está diseñado para trabajarlo con niños y niñas entre los 3 y 12 años de edad, como producto del ejercicio realizado se identifica que algunos estudiantes se encuentran por debajo del rango de normalidad en su cociente intelectual.

Goodenough (1945) ha definido el test que ella misma creó como:

“una técnica para medir la inteligencia general por el análisis de los pormenores de una mera e ínfima expresión de su totalidad: la representación de la figura del hombre. Consiste en una única prueba: dibujar un hombre. La evaluación reduce a computar el número de detalles acertados que exhibe la figura realizada. Y remata –según esa corriente- convirtiendo ese puntaje en edad mental y ésta en cociente intelectual”. (pag.11)-.

La autora calcula el cociente intelectual dividiendo la edad mental (EM) por la edad cronológica (EC) y multiplicando el resultado por 100. Ella creó el baremo o conjunto de escala de valores para evaluar la edad mental de los niños, ver baremos en la tabla 5.

La investigadora definió la edad mental así:

“A cada edad cronológica del hombre corresponde un cierto nivel intelectual, una cierta EM-concepto que probablemente se debe a Binet (1905), ha servido para establecer una de las medidas usuales de la inteligencia de un sujeto. La edad mental (o edad de inteligencia) es el grado de desarrollo intelectual que corresponde al término medio de los sujetos de cada EC y que sirve para estimar la madurez mental. El test de Goodenough mide una EM de hasta 13 años y 6 meses”. (pag. 103).

Tabla 4.- Evaluación del nivel de inteligencia según Goodenough.

			CI	DIAGNÓSTICO
110-150 SOBREDOTADOS			150	GENIALIDAD
			140	CASI GENIALIDAD
			139-129	INTELIGENCIA MUY SUPERIOR
			119-110	INTELIGENCIA SUPERIOR
N O R M A L E S			109-90	INTELIGENCIA NORMAL O MEDIA
0-90 INFRADOTADOS	DEBILES MENTALES	FR O N T E R I Z O S	89-80	INTELIGENCIA LENTA
		PROF UNDO S	79-70	DEBILIDAD MENTAL LEVE-TORPEZA
	69-50		DEBILIDAD MENTAL BIEN DEFINIDA (DEBIL PROFUNDO)	
	FRENA STENI COS MAYO RES		49-20	IMBECIBILIDAD
		19-0	IDIOCIA (IDIOTA)	

Fuente: Tomado de Test de Inteligencia infantil por medio de la figura Humana. Goodenough, F. (1928)

En la tabla anterior de evaluación del nivel de inteligencia se puede apreciar que los puntajes entre el rango de 90 a 109 son aquellos niños y niñas considerados con un coeficiente intelectual normal, los que oscilan entre 110 a 119 se conciben como individuos con una inteligencia superior y los de 120 a 139 poseen inteligencia muy superior; los que se ubican por encima de 140 son considerados genios. De acuerdo con Harris cuya tabla es equivalente a la propuesta Florence Goodenough los puntajes que se encuentran entre 0 y 89 son infantes que se consideran infradotados, es decir, que cuentan con déficit cognitivo a diferentes niveles.

De acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta la repitencia escolar en el nivel de básica primaria durante los años 2015 y 2016 en la institución educativa Rodolfo Llinás, la presente investigación está orientada a comprender la relación que existe entre los resultados del desempeño académico en las áreas de matemáticas y humanidades, y los resultados del test de inteligencia de

Goodenough, con el objeto de mejorar los procesos de acompañamiento desde el área de orientación.

1.2 Pregunta de investigación

¿Qué relación existe entre los resultados de desempeño académico de los estudiantes repitentes de primaria y los resultados en la prueba de inteligencia de Florence Goodenough del colegio Rodolfo Llinás jornada tarde año 2016?

1.3 Objetivo

1.3.1 Objetivo general

Analizar la relación existente entre la repitencia escolar de los estudiantes de primaria y los resultados obtenidos en la prueba de inteligencia de Florence Goodenough con el fin contribuir a mejorar el proceso de acompañamiento desde el área de orientación escolar.

1.3.2 Objetivos específicos

- Caracterizar la población de los estudiantes repitentes del colegio Rodolfo Llinás durante los años 2016 que cursan primaria en la jornada de la tarde.
- Analizar las características de la prueba de inteligencia Florence Goodenough en relación con su estructura, enfoque teórico y aplicación en el ámbito escolar.
- Comparar los resultados de la prueba de inteligencia del Goodenough con los resultados de desempeño académico de los estudiantes de primaria en las asignaturas de Lenguaje (Español) y Matemáticas.
- Identificar a partir de los resultados del estudio acciones de mejoramiento para el acompañamiento en el área de orientación.

1.4 Antecedentes del problema

La repitencia escolar es un fenómeno que interesa y afecta a toda la comunidad educativa, esta problemática ha sido de interés local y mundial lo que ha llevado a diferentes autores se ocupen de ello y propongan sus diversos puntos de vista, para la presente investigación se han consultado diferentes tesis de maestría que dan cuenta de la relación que hay entre repitencia escolar y las pruebas de inteligencia.

La primera tesis corresponde a la investigación adelantada por el médico Johan Ramírez Montenegro, de la Universidad Nacional de Colombia, titulada “ La escala de Goodenough –Harris y su utilidad para la detección de trastornos cognitivos” el estudio se propone demostrar la utilidad del test de inteligencia de Goodenough Harris comparada con las pruebas tradicionales neuropsicológicas y su capacidad para la detección de trastornos cognitivos en la población infantil entre tres y trece años de edad. El enfoque de investigación propuesto para el estudio es de tipo descriptivo analítico y le permitió al investigador analizar la relación que existe entre las pruebas de la figura humana y las pruebas convencionales de valoración del coeficiente intelectual, su población y muestra de estudio responde a los pacientes de consulta externa de habilitación infantil que oscilan en edades entre tres y trece años del Hospital la Misericordia de Bogotá. Para la selección de la muestra utilizó criterios de inclusión y de exclusión, para la inclusión tuvo en cuenta los rangos de edad de aplicación del test, además de un elemento que denominó sospecha de alteración cognitiva en que se identifica tres aspectos a mencionar: retraso del desarrollo psicomotor, pobre desempeño escolar o fracaso escolar y alteración de comportamientos referidos por el familiar; y la aceptación de la aplicación de la prueba por parte del acudiente con autorización del consentimiento informado. Por otro lado, los criterios de exclusión responden en primer lugar a una discapacidad mayor e incapacidad para dibujar. Como técnicas de recolección

de información, el investigador le entregó una hoja en blanco a cada uno de los niños, posteriormente la evalúa de acuerdo con el protocolo de la prueba Goodenough y definió una matriz en Excel para organizar la información y analizar su relación con las pruebas de neuropsicología.

Como resultado del estudio se encontró entre otros aspectos que el fracaso escolar es un primer signo de la alteración cognitiva, no obstante se evidencia que no hay atención a este tipo de casos y continúan en el sistema escolar sin atención especializada, por otra parte, se valora como positivo la capacidad diagnóstica de la prueba de la figura humana para detectar niños con necesidades educativas transitorias ya que de acuerdo con el investigador permite la detección de las alteraciones cognitivas dadas su fácil realización y análisis de la prueba.

La segunda investigación es la realizada por Diana Maryory Bernal Poveda denominada Causas Pedagógicas de la mortalidad académica en la institución Cedid Ciudad Bolívar jornada tarde. Se realizó en la Universidad Externado de Colombia en el Programa Maestría en Educación en el año 2016. El objeto de la investigación es analizar las causas pedagógicas de la mortalidad académica en el nivel de básica secundaria en la institución durante los años 2012 y 2013 en la jornada tarde. En el estudio se realizó la caracterización del modelo pedagógico y del SIE, igualmente se caracterizó la población de los estudiantes reprobados en el nivel de básica secundaria.

De los resultados se infiere que la población de estudiantes tiende a ser estable ya que la mayoría de ellos lleva dentro de la institución entre tres y cinco años. Más de la mitad de los encuestados solo ha perdido un año en su trayectoria escolar hecho que sugiere un cambio de actitud en el estudiante frente a su proceso académico. Las materias que mencionan haber reprobado con mayor frecuencia son: Matemáticas, Inglés, Biología y Español lo cual coincide

con los resultados de los análisis estadísticos hechos en relación a las materias con mayor índice de pérdida, la principal causa que atribuyen a la pérdida de estas asignaturas es que no entienden, la falta de responsabilidad y de interés por la asignatura lo que está dando indicios acerca de problemáticas frente a que la metodología empleada por los docentes no es eficaz y no está garantizando la comprensión de los contenidos por parte de los estudiantes.

El enfoque de investigación abordado en el estudio es tipo interpretativo ya que el objetivo es comprender e interpretar el fenómeno educativo de la mortalidad académica a partir de la realidad y partiendo de las percepciones de los involucrados. La investigación es de tipo descriptivo y correlacional pues la preocupación principal de la misma es dar a conocer las causas que están provocando el fenómeno de la mortalidad académica de la institución. La autora Bernal retomando a Danke (2016) concluye que los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades importantes de las personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis. Así mismo determina que el estudio es también de tipo correlacional pues además pretende medir el grado de relación entre las causas pedagógicas de la mortalidad académica y los índices de mortalidad reportados en los años analizados. (Bernal, 2016).

La investigadora concluye que:

En definitiva las causas de tipo pedagógico que se presentan en la institución están relacionados con la poca apropiación de los estudiantes del SIE institucional y su desarticulación con el modelo pedagógico establecido, los procesos evaluativos que realizan los docentes en su práctica pedagógica diaria ya que se centra en una evaluación hacia la comprobación de conocimientos y es utilizada como un mecanismo de control y no de mejora, la falta de desarrollo de un modelo pedagógico común que guíe la institución por el mismo camino para todos los integrantes de la comunidad generando mayor organización y disposición para el trabajo, las metodologías tradicionales que desarrollan la mayoría de los docentes ya que están generando desmotivación por el aprendizaje por parte de los

estudiantes, y las concepciones sobre las causas del fracaso escolar ya que no consideran las causas expuestas anteriormente como generadoras de este fracaso. (Bernal, 2016, pp. 78-81.)

Otra tesis que desarrolla el tema de la Repitencia Escolar es la denominada Factores asociados a la Repitencia escolar en los estudiantes de Básica secundaria y Media Vocacional del colegio Simón Bolívar IED de la ciudad de Bogotá. Realizada por Martha Cecilia Higuera Rojas presenta este trabajo de investigación en la Universidad Católica de Colombia como tesis de Maestría en el año 2015.

El objeto de la investigación es identificar los factores asociados a la repitencia escolar con los estudiantes de básica secundaria y media vocacional, jornada mañana.

Entre los objetivos que tenemos que diseñar cuestionarios de factores asociados a la repitencia escolar que corresponden al estudiante, a la institución, a las prácticas docentes y a la familia, de los estudiantes repitentes y no repitentes; determinar cuáles factores asociados tienen mayor influencia en el bajo rendimiento escolar; establecer si hay diferencias entre el grupo de estudiantes repitentes y no repitentes respecto a dichos factores asociados.

El estudio utilizó el método ex post facto. La investigadora diseñó los instrumentos con los que se obtuvo la información según lo planteado en la metodología de diseño de pruebas basada en evidencias y se procesaron los datos con el modelo de Rasch para verificar la calidad técnica de los instrumentos. El análisis de los datos tuvo dos componentes: uno relacionado con la calidad técnica de los instrumentos y el otro relacionado con las relaciones entre las variables que se hizo con ecuaciones estructurales. Es así como los resultados muestran que los instrumentos de factores asociados son de buenas calidades técnicas y pertinentes. Otra conclusión importante es la

relacionada con los resultados que muestran las ecuaciones Estructurales pues muestran que los factores relacionados con los estudiantes son los que tienen mayor incidencia.

La famosa estudiosa Mabel Condemarín y Jacinta Scagliotti realizaron la investigación denominada “repetencia escolar: un análisis de regresión múltiple, con el programa de Educación Especial, de la Universidad Católica de Chile. El presente trabajo presenta un análisis de regresión múltiple (Stepwise) entre una variable dependiente (repetencia) y las variables independientes: sexo, edad cronológica, rendimiento lector, factor intelectual y comprensión auditiva, con el fin de obtener la máxima reducción de la varianza atribuida a la variable dependiente. En la primera parte del trabajo se abordó el trabajo estadístico de la muestra desde el punto de vista de su distribución según repetencia (curso), edad y sexo y según los resultados de cada una de las pruebas aplicadas, estableciendo porcentajes y significatividad de diferencias a través de χ^2 .

Se efectuó un análisis de correlación y de regresión múltiple, entre una variable dependiente (repetencia) y las variables independientes seleccionadas, dicotomizadas según sexo. La muestra estuvo constituida por 168 estudiantes de escuelas fiscales, (81 niñas, 87 varones) de la región Metropolitana (Chile), que iniciaban su primer año básico en 1973. Sus edades oscilaban entre los 7 años y los 13 años y 5 meses.

Los instrumentos que utilizaron para obtener los datos de la muestra relativos a Cociente Intelectual (CI), Nivel de Lectura y escritura, Capacidad de Asimilación Verbal inmediata y capacidad para establecer Semejanzas Verbales, se emplearon respectivamente los siguientes instrumentos: Test de Mosaicos de R. Gille; Prueba de lectura y escritura de R. Olea; Prueba Experimental de Asimilación Verbal Inmediatas de L. Bravo y Prueba Experimental de Semejanzas Verbales de L. Bravo.

Entre los hallazgos encontrados identifican que el rendimiento en lecto-escritura presenta una significativa correlación con el C.I, tanto en varones como en niñas (0.44 y 0.42 respectivamente): a un mayor CI, corresponde un mejor nivel de lecto-escritura. Esta conclusión es consistente con el estudio de Morphet y Watson (1931).

El rendimiento en lecto-escritura presenta también significativa correlación con la capacidad para establecer semejanzas verbales: a mayor capacidad para establecer semejanzas verbales, mayor rendimiento en lecto-escritura. Este hallazgo confirmaría lo planteado por Kline y Lee (1972) en cuanto a que los niños que tenían problemas de lectura, tendían a presentar puntajes verbales significativamente más bajos. La diferencia de rendimiento verbal favorable a las niñas (que también se manifiesta en la prueba de asimilación verbal inmediata, confirmaría la revisión de Maccoby (1996), que plantea que a través de los años pre-escolares y en los primeros años, las niñas superan a los niños en la mayor parte de los aspectos del rendimiento verbal.

En la muestra estudiada, se ha visto que la repitencia no presenta correlación con la edad, pero si presenta significativa correlación con el nivel lector. En lo relacionado con el CI, se observa en los varones que a mayor repitencia menor CI. La revisión bibliográfica acota una correlación significativamente alta entre inteligencia y buen rendimiento escolar (Jensen ,1973): el estudio de Bravo y Salas (1976), confirma que los niños con nivel intelectual superior al normal, repiten menos veces y que los niños con nivel intelectual bajo, repiten mayor número de veces.

Identifican también que a mayor repitencia menor capacidad de asimilación verbal inmediata y a mayor CI mayor capacidad para establecer semejanzas verbales. Lo anterior significa que la variable asimilación verbal inmediata, no presenta correlación con la edad. Presenta correlación con el nivel de lecto-escritura y con el CI. Co la repitencia presenta correlación

negativa. Respecto a la edad, cabe destacar al respecto que los niños con más edad tendrían una historia de fracaso escolar por bajo CI.

De las anteriores investigaciones podemos concluir que el fracaso escolar es un primer signo de alteración cognitiva, que existen muchos niños con alteración cognitiva sin diagnóstico ni atención especializada en la escuela que el test de Goodenough es un instrumento importante para identificarlas. Mabel Condemarín encuentra correlación alta entre inteligencia y rendimiento académico.

Otra interesante investigación denominada “El diagnóstico Infantil desde la Expresión Gráfica: el test de Dos figuras humanas (T2F) desarrollada por Carmen Maganto Mateo y Maite Garaigordobil Landazábal, en la universidad del País Vasco. El trabajo expone algunos aspectos. (Maganto, 2009) referidos a las técnicas de expresión gráfica y al concepto del diagnóstico en el marco en el que éstas surgieron.

Las autoras buscan identificar con el Test de la Dos Figuras humanas (T2F) la capacidad de éste para identificar y diagnosticar, en el ámbito educativo, clínico y social, niños con problemas de funcionamiento intelectual y con problemas emocionales.

Trabajaron con 1122 participantes, 564 varones y 558 mujeres con un rango de edad entre 5 y 12 años. Se seleccionaron ítems con asignaciones estandarizadas como ítem evolutivo. Esto es, que aumentara la frecuencia de su realización en el dibujo a medida que aumentará la edad de los sujetos y que correlacionara con la inteligencia, valorada con el Test en las Matrices Progresivas de Raven (1995).

Encontraron en el transcurso de la investigación que todos los indicadores emocionales son válidos para sujetos con diagnóstico clínico, tanto si el diagnóstico clínico proviene de problemas emocionales como problemas de funcionamiento intelectual. En sujetos con problemas

emocionales se presentan con una estadística superior 11 indicadores que son: extensiones en los brazos, manos y/o dedos grandes, sombreado del cuerpo, adicionar elementos, extremidades asimétricas en la forma, dientes, uñas remarcadas o puntiagudas, pies grandes, transparencias, genitales y omisión de las piernas.

También hallaron “8 indicadores estadísticamente significativos y más frecuentes en niños con problemas de funcionamiento intelectual que son: manos cortadas, figura mal integrada, figura diminuta, brazos muy cortos, cabeza muy grande, omisión de pies, y omisión de cuello.”

El test de dos figuras humanas sobresale por su utilidad como test de Screening, (estrategia aplicada para identificar enfermedades de manera temprana dentro de una comunidad); en situaciones de valoración inicial y en situaciones de toma de decisiones. (Maganto, 2009)

1.5 Justificación del problema

La valoración de la dimensión cognitiva de un estudiante que tiene dificultades académicas es un procedimiento que no siempre está contemplado dentro de la cobertura del sistema general de salud, sin embargo, las instituciones educativas tienen la responsabilidad de atender a dichos casos. La detección de alteraciones en el desarrollo cognitivo de los niños y niñas en edad escolar es una estrategia prioritaria para la escuela. Es importante tener una buena valoración para seguir las rutas adecuadas de atención. Por ejemplo, en la I.E.D Rodolfo Llinás se aplica y se califica el test de Goodenough por las psicólogas orientadoras a estudiantes de primaria remitidos por bajos desempeños académicos por docentes, comisiones de evaluación o padres de familia. Se realiza una valoración integral de la dinámica del contexto familiar, de las relaciones con pares, de la salud del estudiante, de las dificultades en asignaturas y si es necesario se remite a las instituciones que se considere pertinente para los apoyos necesarios.

Investigadores como Ramírez, Goodenough, Koppitz entre encontraron que:

La prueba del Goodenough es útil en la valoración inicial de estudiantes con alteraciones leves, moderadas y severas, demostrando así, la utilidad del test de la figura humana para la valoración inicial del compromiso intelectual en los niños. Es una prueba de fácil aplicación y bajo costo, con una aproximación diagnóstica que permite su utilización como prueba de tamizaje en la consulta de cualquier profesional que promueve la detección temprana y propuesta de rehabilitación con metas reales y rápidas. (Ramírez, Valencia & Parra, 2014, p. 27).

Es prioritario generar estrategias y herramientas que disminuyan esta problemática de la repitencia escolar que afecta la comunidad académica, padres de familia y docentes. También se debe hacer una intervención adecuada en el momento pertinente con cada estudiante que tenga bajos desempeños académicos, es decir, antes de la pérdida del año lectivo; los docentes de cada curso deben remitir estudiantes por bajos desempeños académicos. En el primer trimestre de cada año se debe remitir los estudiantes con bajos desempeños académicos al área de orientación escolar y se empezaría el proceso antes de la pérdida del año escolar haciendo las valoraciones y diagnósticos requeridos y rutas de acompañamiento, terapias, etc. Respecto a la prevención de la repitencia escolar se han desarrollado varios trabajos que concluyen como “*se ha dado una comprensión ilimitada en torno a la problemática de la repetición, las soluciones que han venido dándose a ésta se han caracterizado, en general, por ser remediales y superficiales antes que preventivas y sistémicas*”. (Torres, 1995, p. 11)

En el proceso de indagación acerca de las causas de la repitencia escolar se encuentran causas de tipo exógeno que son los que no son controlados por la institución educativa y factores o causas de tipo endógeno o que se generan al interior del sistema educativo.

Los investigadores de la repitencia escolar tienen en cuenta las causas de tipo **exógeno** definidas como las causas que generan la repitencia escolar producto de las influencias de factores que no son controlables por la institución educativa, ni por el sistema pero que se convierten en factor determinante para generar un nivel académico como crisis socioeconómicas de las familias, conflictos familiares, desvalorización de la escuela por padres y estudiantes. (Arcila,2003). Las otras causas son las de tipo **endógeno** definidas como aquellas que se generan al interior del sistema educativo como el sistema de evaluación y promoción; las estrategias y metodologías de la enseñanza de las áreas; condiciones ambientales y de convivencia; diseño de planes y programas poco atractivo para los escolares; extra edad; carencia de profesores; carencia de profesores y personal de apoyo. A los estudiantes repitentes de primaria se les aplicará el test de inteligencia infantil del Goodenough para realizar la valoración de su dimensión cognoscitiva. En la valoración cognoscitiva podemos encontrar trastornos cognitivos. Generalmente los estudiantes repitentes son remitidos a orientación por manifestar como bajo rendimiento escolar y es en este momento donde se realiza una valoración formal del coeficiente intelectual o cociente de inteligencia (IQ), pero en muchas oportunidades, este retraso podría haberse diagnosticado antes y haber iniciado una intervención adecuada, ganando tiempo valioso en el tratamiento del estudiante. (Ramírez, Valencia & Parra, 2014, pp.28)

Es muy importante presentar a los padres de familia y a los estudiantes la posibilidad de mejoramiento en sus desempeños una vez identificada, diagnosticada la causa, se remite a la EPS para la intervención de profesionales expertos generando un horizonte de esperanza con trabajo en equipo, esfuerzo y compromiso. Esta intervención aumenta su autoestima y la de los padres generando una actitud de logro:

El rendimiento académico depende de la interacción del niño y su entorno debido a que el ser humano está integrado por factores internos y externos, uno de los factores internos es la resiliencia que contribuye proporcionando herramientas al niño para que afronte circunstancias negativas, en este caso la repitencia escolar. Los factores

protectores que brinda la resiliencia, la participación de la familia, escuela y maestros intervienen en el niño para su motivación en el proceso del aprendizaje, para el éxito escolar. (Valle,2006, p. 87)

En el colegio Rodolfo Llinás se promueve la inclusión de los estudiantes, si el puntaje obtenido en test de Goodenough por el estudiante es de un CI de 70 o menor de 70 el estudiante ingresa al programa de inclusión, esto se acompaña también con una caracterización interdisciplinaria. En el programa de inclusión la educadora especial realiza la flexibilización curricular con los docentes de cada área, lo mismo flexibiliza las evaluaciones. Así lo direcciona el decreto 366 del 9 de febrero de 2009 del Ministerio de educación Nacional y entienden por discapacidad en el artículo 2 como:

Aquel que presenta un déficit que se refleja en las limitaciones de su desempeño dentro del contexto escolar, lo cual le representa una clara desventaja frente a los demás, debido a las barreras físicas ambientales, culturales comunicativas, lingüísticas y sociales que se encuentren en su entorno. La discapacidad puede ser de tipo sensorial como sordera, hipoacusia, ceguera, baja visión y sordoceguera, de tipo motor o físico, de tipo cognitivo como Síndrome de Down u otras discapacidades caracterizadas por limitaciones significativas en el desarrollo intelectual y en la conducta adaptativa, o por presentar características que afectan su capacidad de comunicarse y de relacionarse como el síndrome de Asperger, el autismo y la discapacidad múltiple. (Decreto 366,2009)

La autora Mónica Isabel Hernández (2015) hace un análisis del concepto de discapacidad así:

El nuevo concepto a partir del enfoque de derechos determina que la discapacidad resulta de la relación de un individuo con su entorno, en donde su funcionalidad está directamente relacionada con los ajustes aplicados al medio en donde se desenvuelve. Esto significa que la discapacidad no está en la persona que tiene

alguna limitación, sino en la relación de esta persona con un medio que puede ponerle barreras y excluirla o, por el contrario, aceptarla y brindarle los ajustes para que pueda desenvolverse funcionalmente dentro de su medio físico y social. (Merchán, 2013)

El concepto genérico global de la discapacidad en clase del modelo de derechos implica dejar de considerar la persona con discapacidad como objeto de medidas asistenciales, de beneficencia o caridad y reconoce su condición como objeto de derechos. Es en este contexto donde las normas de integración social, específicamente las relacionadas con la inclusión y la protección laboral y en general las normas para la igualdad de oportunidades adquieren mayor relevancia. (Seoane, 2011, p. 154)

Atendiendo a estas consideraciones al mismo tiempo se verificará los recursos más importantes con los que cuentan los niños repitentes y resilientes y que afectan el rendimiento escolar entre los cuáles tenemos:

- Una relación emocional estable con al menos uno de sus padres, o bien alguna otra persona significativa.
- Apoyo social desde fuera del grupo familiar.
- Un clima educacional abierto, contenedor y con límites claros.
- Contar con modelos sociales, flexibilidad.
- Haber vivido experiencias de autoeficacia, autoconfianza y contar con una autoimagen positiva.

Cuando varios de estos factores actúan combinadamente, contribuyen a promover un desarrollo mental relativamente sano y positivo, esto, independiente de las dificultades presentes

en las condiciones de vida. Los factores protectores o resilientes no son independientes entre sí, sino que actúan relacionados entre ellos. (Valle, 2006, p. 85)

Las propuestas anteriores dan respuesta a lo planteado en nuestra Constitución Política en sus artículos 13 y 68 cuando hablan del reconocimiento con niños que por su condición necesitan un tratamiento diferenciado, con apoyos especializados los cuales deben suministrarse precisamente para garantizar el derecho a la igualdad. Así se dará una adecuada atención educativa con enfoque de derechos:

La Convención de Derechos Humanos para las Personas con Discapacidad y la Ley Estatutaria 1618 de 2013, constituyen el principal referente teórico y normativo Internacional y nacional en la definición del concepto de discapacidad a partir del enfoque de derechos. Con estas normas se obliga a examinar la situación de cada persona con discapacidad o en situación de debilidad manifiesta no de forma genérica, sino en el contexto personal, social y cultural de cada individuo, atendiendo a los rasgos singulares de la persona y del entorno. (Hernández, 2015, pp.46-59).

La presente investigación es una herramienta que puede orientar la gestión de las instituciones educativas acerca de decisiones con respecto a los casos de estudiantes repitentes y con bajos desempeños. El test de la figura humana identifica en el niño factores por ejemplo de tipo emocional que pueden afectar el rendimiento del estudiante. Una vez identificada esta dificultad se puede realizar una intervención con el estudiante o la familia si fuere necesario.

CAPITULO II

MARCO DE REFERENCIA

2.1 Marco Contextual

El Colegio Rodolfo Llinás se encuentra ubicado en la ciudad de Bogotá en la localidad 10 de Engativá en la UPZ Bolivia. Los estudiantes de la institución en su mayoría provienen de los

barrios aledaños como: Bolivia, Compartir, Ciudadela Colsubsidio, Bochica, Quirigua, Cortijo, Villas de Granada, Santa Rosita, Juan Carlos Galán, Álamos, Villas del Dorado, Ciudadela Colsubsidio, Quintas de Santa Bárbara, Suba entre otros; su condición socio económica corresponde al estrato 1, 2, 3 y 4. Actualmente tienen 1.200 estudiantes en la jornada mañana y 1.200 estudiantes en la jornada tarde.

El colegio Rodolfo Llinás IED empezó a laborar en el año 2010. La secretaria de Educación del Distrito construyó la planta física del colegio Rodolfo Llinás al frente de la planta física del colegio Compartir, le pagaba arriendo a Compartir por la planta física. El Rodolfo Llinás ocupa el primer puesto en el Distrito en las pruebas saber de inglés y en las otras áreas el segundo y tercer puesto. Ha recibido premios de la secretaria por sus altos desempeños.

Mediante la consolidación del PEI se implementa el aprendizaje significativo dentro del constructivismo como modelo pedagógico, tiene como énfasis el inglés.

2.2 Marco Conceptual

2.2.1 Evaluación de desempeños académicos y de la dimensión cognoscitiva

El proceso de promoción de los estudiantes en las instituciones educativas está determinado por la evaluación. Así lo confirma el autor la mayoría de las instituciones educativas usan los resultados de una evaluación o de un sistema de evaluación para tomar decisiones importantes sobre cada estudiante. (López, 2008). La evaluación de los desempeños académicos del colegio Rodolfo Llinás lo direcciona el SIE institucional. Para este trabajo de investigación se evalúa la dimensión cognoscitiva con el test de inteligencia infantil del Goodenough.

Dentro del marco de la evaluación en las instituciones educativas todo se evalúa. Se evalúan los estamentos (docentes, directivos docentes, docentes orientadores, personal administrativo,

personal de vigilancia, personal de servicios de cafeterías) en la evaluación institucional, se evalúan los aprendizajes de los estudiantes, también se evalúa la dimensión cognoscitiva de los estudiantes cuando se considera necesario. El investigador López afirma respecto a la evaluación que los docentes tienen el reto de medir si efectivamente sus estudiantes están aprendiendo o no. Lo que se está midiendo en una evaluación se conoce como constructo. López retomando a otros autores afirma que:

El constructo de una evaluación es el concepto o la característica que estamos tratando de medir. Así lo afirma Luis Rojas Torres al retomar a (Aera, Apa y Ncme, 1999). La otra forma de definirlo es diciendo que el constructo de la evaluación es la operacionalización de los conceptos teóricos (por ejemplo, la autoestima, la inteligencia, el rendimiento) que se van a medir en la evaluación. Estos conceptos teóricos pueden ser conocimientos habilidades, competencias o una combinación de los mismos. Por ejemplo, el constructo de la evaluación puede ser razonamiento mecánico, inteligencia, habilidad analítica, creatividad, autoestima, competencia mecánica, ansiedad, o comprensión de lectura entre otros. (López, 2013, p. 34)

El conocimiento es visto como el resultado de la interacción entre la inteligencia (capacidad de aprendizaje) y de la situación (la oportunidad de aprender, por lo que es más socialmente construido que la inteligencia.

La evaluación de la inteligencia ha llamado la atención y como resultado se han creado los test para medir la dimensión cognoscitiva. La función básica de los test psicológicos consiste en medir diferencias entre los individuos o entre las reacciones del mismo individuo en distintas ocasiones. Uno de los primeros problemas que estimularon el desarrollo de los test psicológicos fue el de la identificación de los débiles mentales. (Cronbach, 1998) Identifican los principales propósitos de las evaluaciones en el aula: 1). - mejorar el proceso de los aprendizajes de los estudiantes, 2). - alinear la evaluación con el proceso de enseñanza, y, 3). - ayudar a los profesores

para que sean más efectivos y puedan tomar correctivos”. El autor resalta como muchas veces las prácticas de evaluación están en conflicto con las realidades que les toca vivir a los docentes.

Bennet (2011) hace una distinción entre tres tipos de evaluaciones: 1) evaluación del aprendizaje, 2) evaluación para el aprendizaje, y 3) evaluación como aprendizaje. Evaluación del aprendizaje es cualquier evaluación cuya prioridad es documentar cuánto han aprendido los alumnos. Por otro lado, evaluación para el aprendizaje es cualquier evaluación cuya prioridad es promover o facilitar el aprendizaje de los estudiantes. Finalmente, evaluación como aprendizaje es cualquier evaluación que permite que los estudiantes participen activamente del proceso de aprendizaje. La evaluación para el aprendizaje es la misma evaluación formativa. (López, 2013, p.13).

Coeficiente intelectual (CI)

El primero en usar el término de Coeficiente Intelectual (CI) fue W. Stern en 1912 como un método para comparar el puntaje de un niño en la Escala de Inteligencia de Binet con la ejecución de un grupo de niños de la misma edad. Por lo tanto, el CI puede definirse como una razón entre el rendimiento logrado por un sujeto y el esperado, que es el promedio logrado en la estandarización o adaptación, por su grupo de edad. $CI = \frac{\text{Puntaje obtenido por el sujeto}}{\text{Puntaje promedio de su grupo etario}}$. El Test de CI se diseñó originalmente para predecir el éxito académico en la escuela.

La Inteligencia puede ser definida como una propiedad de la mente que abarca muchas capacidades relacionadas entre sí, como las de razonar, planificar, resolver problemas, pensar de manera abstracta, comprender ideas, emplear el lenguaje y aprender. Es importante destacar que la Inteligencia no es cuánta experiencia o conocimiento tiene una persona; es más la rapidez con

la que alguien es capaz de adquirir conocimientos y experiencias, además de comprender y resolver problemas.

En cuanto a la definición de CI: El Coeficiente Intelectual (CI) mide la Inteligencia. El CI supone que hay diferencias en la Inteligencia entre las personas de una población y expresa, con una puntuación, lo inteligente que es una persona en relación con el resto de la población. (Ruiz, 2011, PDF. Test de CI)

2.2.2 Test de inteligencia infantil de Goodenough

La autora del test Florence Laura Goodenough tenía se preguntaba en qué medida el desarrollo intelectual condiciona la naturaleza de los dibujos que los niños realizan en sus primeros años. Como resultado de su investigación creó el test que lleva su apellido. (Goodenough, 1.928).

La autora se preguntó: ¿Por qué el análisis de un dibujo de la figura humana hace posible estimar la inteligencia del dibujante? Goodenough partió de una hipótesis de trabajo sencilla:

Cuando el niño traza la figura humana sobre un papel, no dibuja lo que ve, sino lo que sabe a su respecto, y, por tanto, no efectúa un trabajo estético sino intelectual; ofrece no una expresión de su capacidad artística sino de su repertorio conceptual. El volumen de este repertorio conceptual crece con la edad mental, y este proceso se refleja en el dibujo de la figura humana que hace el niño de 5 hasta por lo menos – 10 años. La derivación psicométrica de este hecho es inmediata: la valoración cuantitativa del saber implicado en la representación gráfica de la figura humana típica de cada edad suministra una norma para establecer, ante el dibujo particular, la edad mental de su dibujante. (Goodenough, 1928, p. 11)

2.2.2.1 La escala de inteligencia de F. Goodenough

Antecedentes.

La psicóloga Florence Goodenough es la creadora de un test de máxima simplicidad en sus fundamentos, administración y evaluación. Es una técnica que permite medir la inteligencia

general por medio del análisis de la figura del hombre. Consiste en una única prueba de dibujar un hombre. La evaluación se reduce a computar el número de detalles acertados que inhibe la figura realizada. Se finaliza convirtiendo ese puntaje en Edad Mental y luego en Coeficiente Intelectual.

Fundamentos.

La autora partió de una hipótesis de trabajo muy sencilla: cuando el niño traza la figura humana sobre un papel no dibuja lo que ve, sino lo que sabe al respecto y, por lo tanto, no efectúa un trabajo estético, sino intelectual; ofrece una expresión no de su capacidad artística, sino de su repertorio conceptual. El volumen de ese repertorio conceptual, de este “saber” crece con la edad mental, y este proceso se refleja en el dibujo de la figura humana que hace el niño de 5 hasta por lo menos 10 años.

Según Goodenough al medir el valor de un dibujo se mide el valor de las funciones de asociación, observación, analítica, discriminación, memoria de detalles, sentido espacial, juicio, abstracción, coordinación viso-manual y adaptabilidad. En su sencillo acto de dibujar la figura de un hombre (de expresar su saber de la figura humana), el niño dibujante debe activar diversos recursos mentales: como asociar los rasgos gráficos con el objeto real; analizar los componentes del objeto, representar, valorar y seleccionar los elementos característicos; así mismo analizar las relaciones espaciales (posición); formular juicios de relaciones cuantitativas (proporcionalidad); abstraer, esto es, reducir y simplificar las partes del objeto en rasgos gráficos; y finalmente, coordinar su trabajo viso-manual y adaptar el esquema gráfico a su concepto de objeto representado.

La escala de Goodenough

Tras un estudio largo, complejo y esforzado de vastas colecciones gráficas de miles de niños de entre 2 y 15 años de diferente sexo, nacionalidad, razas, grado y rendimiento escolar, de

elaboraciones estadísticas, así como rigurosas verificaciones de su validez y confiabilidad, Goodenough logró finalmente establecer su Escala y Baremo

Goodenough construyó su escala seleccionando 51 ítems (unidades de la escala) que se ajustan a uno o varios de esos criterios y los catalogó por orden de complejidad creciente. Luego computó el número de ítems (puntaje bruto), reunidos en una gran masa de niños, calculó el puntaje medio, (normas) de los niños normales de cada edad, tabuló esas normas y obtuvo la tabla (baremo) para medir la edad mental de cualquier niño por su puntaje bruto. El test evalúa, verificando en el dibujo la presencia o ausencia de cada uno de los ítems de la escala acreditándole un punto por cada ítem. (Goodenough, 1928, p. 45-99)

Para la aplicación del test de Goodenough la autora tiene en cuenta los siguientes aspectos:

Tabla 5.- Instrucciones generales para la aplicación del test de inteligencia de Goodenough.

Advertencia	Este test es especialmente aplicable a niños entre tres y diez años de edad.
Actitud del examinador	Para facilitar el máximo a los niños, el examinador debe mostrar en todo momento una actitud simpática y afectuosa.
Condiciones de la prueba	En forma colectiva, evítesela copia ordenando a los estudiantes que guarden sus libros, figuras, etc.
Material	Suministrar cada niño una hoja de papel y un lápiz común.
Consigna	“En estas hojas ustedes deben dibujar un hombre. El dibujo más lindo que puedan. Trabajen con mucho cuidado y empleen todo el tiempo que necesiten. Me gustaría que sus dibujos sean tan buenos como los de los niños de otras escuelas. Háganlo con entusiasmo y verán que lindos dibujos hacen”.
Control	Mientras los alumnos trabajan, recórrase el aula. Verifique el cumplimiento de la consigna. Se debe impedir que los niños

	exhiban o comenten sus dibujos. Esperen a que todos hayan terminado
Observaciones	Si el niño ha estropeado el papel con borraduras, suminístrele otro nuevo. Si el niño ha dibujado un busto, pídale que haga otro dibujo, indicándole que debe dibujar un hombre completo. Si ha dibujado un hombre de espalda, pídale que haga otro que no este de espalda. Si un niño ha hecho más de un dibujo, se debe escoger para la evaluación el mejor.

Fuente: Elaboración propia. Tomado de Goodenough 1.928, pp. 114-117.

Según Goodenough. F (1928) la forma de cómputo y evaluación de la figura humana que se califica teniendo en cuenta los siguientes puntos:

1. Forma de Trabajar: Ubíquese el talón de puntuación en la carpeta. Colóquese el dibujo en evaluación sobre el borde lateral o superior del lado que se consulta.
2. Puntuación: Puntúese cada ítem ateniéndose fielmente a las normas, y en caso de duda, observando el cómputo acreditado en los ejemplos del manual. Hasta tanto se haya familiarizado con las abreviaturas de la carpeta de puntuación, descífrelos mediante la clave que aparece al principio.
3. Puntaje: Otorgue un punto (en ningún caso medio punto) por cada ítem acertado y regístrelo en el talón, marcándolo (1) en las columnas de corrección. A fin de evitar omisiones, señale también los ítems negativos (-). Obtenga el puntaje total sumando los puntos acreditados.
4. Edad Cronológica (EC): Establezca la edad cronológica del sujeto en años y meses.
5. Edad_Mental_(EM): Convierta el puntaje total en edad mental consultado la tabla de baremo correspondiente.
6. Coeficiente_Intelectual_(CI): Obtenga el coeficiente intelectual dividiendo la edad mental por la edad cronológica y multiplicanda por 100.

$$CI = \frac{EM}{EC} \times 100$$

7. Diagnóstico de Inteligencia: Obtenga el diagnóstico de inteligencia según el resultado del CI, consultando su correspondiente clasificación.

Tabla 6.- Edad Mental (EM) (Conversión de puntaje en edad mental). Baremo de Goodenough.

AÑOS	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
0 meses	-	4	8	12	16	20	24	28	32	36	40
3 meses	-	5	9	13	17	21	25	29	33	37	41
6 meses	2	6	10	14	18	22	26	30	34	38	42
9 meses	3	7	11	15	19	23	27	31	35	39	-

AÑOS	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
0 meses	0	3	7	11	15	19	23	27	31	35	39
3 meses	0	4	8	12	16	20	24	28	32	36	40
6 meses	1	5	9	13	17	21	25	29	33	37	41
9 meses	2	6	10	14	18	22	26	30	34	38	42

Fuente: Tomado de Test de Inteligencia infantil por medio de la figura humana. (1928).

Las cifras de la primera columna horizontal corresponden a los años, y las de la primera vertical, a los meses. Procédase así: Localice en la tabla de puntaje que se quiere convertir. Los números que le correspondan en las columnas de años y meses indican la edad mental (EM) buscada.

Ejemplo: Al puntaje 14 corresponde una EM de 6 años 6 meses en el baremo de Goodenough, mientras que en el baremo de la Plata le corresponde una EM de 6 años 9 meses. La escala del

test infantil del Goodenough presenta 51 ítems. Algunos ítems tienen a, b, c y d. Estos están agrupados en 18 indicadores.

Tabla 7.- Ítems de la escala del test de Goodenough.

Escala. Test de Goodenough (51 ítem)					
1. Presencia de cabeza.	7 ^a . Presencia de ojos.	9e. Vestimenta completa sin incongruencias	12c. Piernas proporcionadas	15 ^a . Presencia de orejas.	
2. Presencia de piernas.	7b. Presencia de nariz	10 ^a . Indicación de dedos.	12d. Pies proporcionados	16 ^a . Detalle del ojo. Indicación de cejas o pestañas.	
3. Presencia de brazos	7c. Presencia de Boca.	10b. Número correcto de dedos.	12e. Brazos y piernas en dos dimensiones.	16b. Detalle del ojo. Indicación de pupila.	
4 ^a . Presencia de tronco	7d. Boca y nariz en dos dimensiones.	10c. Dedos representados en dos dimensiones, más largos que anchos, y que en conjunto formen un ángulo no mayor de 180°	13. Indicación de tacos.	16c. Detalle del ojo. Proporción.	
4b. Tronco más largo que ancho	7e. Orificios de la nariz indicados.	10d. Indicación del pulgar en oposición.	14 ^a . Coordinación motora: Líneas A	16d. Detalle del ojo. Mirada dirigida hacia adelante en figuras de perfil.	
4c. Indicación de hombros	8 ^a . Cabellos indicados.	10e. Indicación de la mano diferenciada del brazo o de los dedos.	14B. Coordinación motora líneas b.	17 ^a . Indicación de frente y mentón.	

5ª. Brazos y piernas unidas al tronco.	8b. Cabellos que no excedan la circunferencia de la cabeza y no sean transparentes. Técnica de representación superior al garabato.	11ª. Articulación del brazo: codo, hombro o ambos.	14C. Coordinación motora. Contorno de la cabeza.	18ª. Perfil sin más de un error
5b. Piernas unidas al tronco. Brazo unido al tronco en correcta ubicación	9ª. Presencia de vestimenta.	11b. Articulación de la pierna: rodilla, cadera o ambas	14d. Coordinación motora. Contorno del tronco.	18b. Perfil correcto
6ª. Presencia de cuello.	9c. Dibujo completo sin transparencias cuando se indiquen mangas o pantalones.	12ª. Cabeza proporcionada	14e. Coordinación motora contorno de brazos y piernas.	
6b. Contorno del cuello como continuación de la cabeza, o del tronco o de ambas	9d. Cuatro o más artículos de vestir definitivamente indicados.	12b. Brazos proporcionados.	14f. Coordinación motora. Facciones.	

Fuente: Test de inteligencia infantil de Goodenough, 1928, pp. 118-134.

El test de Goodenough es una técnica para medir la inteligencia general por el análisis de la representación de la figura humana, como a la vez el estudio de la personalidad por medio de la misma. El Test del dibujo de la figura humana según su autora refleja el nivel evolutivo del niño y sus relaciones interpersonales, es decir, sus actitudes hacia sí mismo y hacia las personas significativas en su vida. Uno de los aspectos importantes del DFH radica en su sensibilidad para detectar cambios en el niño los cuales pueden ser evolutivos o emocionales.

2.3 Marco normativo, legal y político

El sistema de evaluación y promoción institucional SIE se fundamenta en la autonomía que otorga la ley 115 de 1.994 y el decreto 1290 de 2.009 el cual se reglamenta la evaluación del aprendizaje y promoción de los estudiantes de los niveles de educación básica y media y propende por la calidad de la educación, realizando promociones con responsabilidad, luego de haber intervenido pedagógicamente en el mejoramiento de los aprendizajes.

El decreto 1290 en el artículo 3 enumera los propósitos de la evaluación institucional en el ámbito institucional son los siguientes:

- 1. Identificar las características personales, intereses, ritmos de desarrollo y estilos de aprendizaje del estudiante para valorar sus avances.*
- 2. Proporcionar información básica para consolidar o reorientar los procesos educativos relacionados con el desarrollo integral del estudiante.*
- 3. Suministrar información que permita implementar estrategias pedagógicas para apoyar a los estudiantes que presenten debilidades y desempeños superiores en su proceso formativo.*
- 4. Determinar la promoción de estudiantes.*
- 5. Aportar información para el ajuste e implementación del plan de mejoramiento institucional.*

La evaluación de los aprendizajes se realiza teniendo en cuenta las escalas de valoración van con sus desempeños Bajo de 1.0 a 3.1; Básico de 3.2 a 3.9; Alto de 4.0 a 4.5 y Superior de 4.6 a 5.0.

Tabla 8.- Escala de valoración de los desempeños académicos(SIE) de la IED Rodolfo Llinás.

DESEMPEÑO	VALORACIÓN
-----------	------------

BAJO	1.0 a 3.1
BÁSICO	3.2 a 3.9
ALTO	4.0 a 4.5
SUPERIOR	4.6 a 5.0

Fuente: Manual de Convivencia de la IED. Rodolfo Llinás (2013, p.11)

Los criterios de promoción son: Asistir mínimo al 80% de las clases. Obtener una valoración mayor o igual a 3.2 en todas las asignaturas establecidas para cada grado. Los períodos en el colegio se tienen establecidos por trimestres, cada trimestre tiene un valor porcentual, el cual se tendrá en cuenta para la valoración definitiva, el primer trimestre el 30%; el segundo trimestre el 30% y el tercer trimestre el 40%. Se considera aprobada una asignatura cuando la valoración es igual o mayor a 3.2. Para establecer esta valoración, se debe tener en cuenta los siguientes indicadores con su respectivo valor porcentual: evaluación trimestral el 25%; actividades en clase el 60%; Autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación el 15%.⁸. (Manual de Convivencia, 2013)

El plan de mejoramiento institucional funciona así: el estudiante que tenga un desempeño bajo en determinado trimestre presentará y aprobará actividades de plan de mejoramiento en el siguiente trimestre y pasará a desempeño básico (3.2 tres puntos dos), siempre y cuando no presente faltas al manual de convivencia y apruebe el trimestre que está cursando, con tiempo límite establecido por cada docente.

Estudiante y acudiente se notificarán de las fortalezas, debilidades y recomendaciones (actividades de mejoramiento) del trimestre mediante el boletín. En reunión de padres de familia se firma el compromiso de mejoramiento. Si en el tercer semestre el estudiante pierde alguna

asignatura, deberá hacer plan de mejoramiento en la semana siguiente, una vez finalizado el trimestre.

Se debe tener en cuenta de sensibilizar a los docentes y padres de familia para que se emprendan acciones en equipo con los estudiantes repitentes, por ejemplo, remitirlos al área de orientación tempranamente haciendo una descripción de los procesos en los cuales el estudiante tiene dificultades. También es importante que el estudiante participe activamente en su proceso de evaluación. Este estudio analizará la relación entre desempeños cognoscitivos y desempeños académicos.

CAPITULO III

DISEÑO METODOLÓGICO

3.1 Enfoque de investigación

En el marco de la presente investigación el enfoque que se ha definido es de carácter mixto. Este es una combinación del enfoque cuantitativo y cualitativo. La utilización conjunta de dos métodos permite que se fecunden recíprocamente, ofreciendo intuiciones que ninguno de ellos podría aportar por sí solo. Todos los métodos tienen un sesgo que se puede soslayar con el empleo conjunto. Utilizando técnicas múltiples es posible triangular la verdad subyacente. (Cook y Reichardt 1986).

3.2 Tipo de investigación

La presente investigación tiene como propósito analizar el grado de relación que existe entre dos o más conceptos o variables. En este caso la relación que hay entre los desempeños obtenidos en el test de inteligencia infantil del Goodenough y los desempeños académicos de los estudiantes repitentes de primaria de la IED Rodolfo Llinás correspondiente al año lectivo 2016 en dos asignaturas académicas, en este sentido para el presente estudio se ha definido como tipo

de investigación el correlacional explicativo con el propósito de identificar el grado o intensidad entre los componentes analizados. (Abreu José, 2012, p. 194). El autor menciona que a los estudios correlacionales corresponde establecer la asociación entre 2 o más variables:

La Investigación Correlacional presenta como objetivo medir la relación que existe entre dos o más variables, en un contexto dado. Intenta determinar si hay una correlación, el tipo de correlación y su grado o intensidad. En otro sentido, la investigación correlacional busca determinar cómo se relacionan los diversos fenómenos de estudio entre sí (Cazau, 2006).

3.3 Corpus de investigación

La población objeto de la presente investigación responde a los estudiantes repitentes del nivel de básica primaria de la jornada de tarde del colegio Rodolfo Llinás IED, población de 35 estudiantes distribuidos como aparece en la tabla No 8. La muestra se considera intencional, pues se elige a partir de una serie de criterios que son imprescindibles y necesarios para tener una unidad de análisis con las mayores ventajas para la investigación. Para la muestra se seleccionaron seis (6) estudiantes que por su condición académica son considerados estudiantes repitentes por segunda vez en el mismo grado, es decir repitentes en 2015 y 2016. La muestra intencional se caracteriza por un esfuerzo deliberado de obtener muestras representativas mediante la inclusión de grupos típicos.

Es una técnica de muestra donde los sujetos son seleccionados dada la conveniente accesibilidad y proximidad de los sujetos para la investigación. En otras palabras, el muestreo intencional es cuando un investigador elige individuos específicos dentro de la población a utilizar (Morales, I 2015) (Muestreo intencional o de conveniencia) Los criterios tenidos en cuenta son:

deben los estudiantes ser de primaria y repitentes. y ser estudiantes de la IED Rodolfo Llinás de la jornada de la tarde.

Tabla 9.- Población y muestra de estudiantes repitentes del año lectivo 2016.

Estudiantes repitentes de Primaria de la IED Rodolfo Llinás durante el año lectivo 2016		
Curso	Población No. de Repitentes	Muestra No. Repitentes que pierden por 2ª vez
1º	8	1
2º	2	
3º	5	2
4º	10	
5º	10	3
Total	35	6

Fuente: Actas de Promoción y evaluación.

En la tabla anterior se clasifica el número de estudiantes repitentes de primaria jornada tarde por grado escolar, para el periodo electivo 2016, la muestra responde a los niños y niñas con doble repitencia en los años 2015 y 2016.

3.4 Matriz de análisis categorial

Tabla 10.- Matriz de análisis categorial.

OBJETIVOS	CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	INSTRUMENTOS	FUENTES
Caracterizar la población de los estudiantes repitentes del colegio Rodolfo Llinás durante los años de 2.015 y 2.016 de primaria de la jornada de la tarde	Estudiantes repitentes	<ul style="list-style-type: none">• Edad cronológica• Género• Curso• Antigüedad en la institución• Cursos reprobados• Institución de procedencia	Matriz de análisis documental	<ul style="list-style-type: none">• Actas de la comisión de evaluación y promoción años 2015 y• Libros de matrícula• Boletín de calificaciones• Plataforma de notas
Analizar las características de la prueba de inteligencia Florence Goodenough.	Prueba de inteligencia Goodenough	Alcance de la prueba Escala de valoración: es el inventario de los rasgos gráficos (51 ítems algunos con clases a, b, c, d) para un total de 180 rasgos.	Matriz de análisis documental	Prueba de inteligencia de Florence Goodenough.
Comparar los resultados de la prueba de inteligencia del Goodenough de los estudiantes repitentes de primaria con los desempeño académico de los estudiantes de las áreas de humanidades y matemáticas				Boletines académicos por periodo. Boletín final de año escolar Resultados prueba Goodenough
Identificar a partir de los resultados, estudiantes con dificultades cognitivas y emocionales para establecer acciones de acompañamiento		Indicadores emocionales del test de la figura humana. 30 indicadores emocionales.	Matriz de análisis documental.	Observador del comportamiento de cada estudiante. Ficha Psicopedagógica. Remisiones de los docentes, coordinadores, rector, padres de familia o familiares, compañeros donde informan acerca del comportamiento del estudiante
Establecer estrategias de mejoramiento para el acompañamiento de estudiantes desde el departamento de orientación escolar.				

Fuente: Elaboración Propia

3.5 Consideraciones Éticas

La presente investigación está orientada desde el campo educativo, particularmente desde la psicología educativa, por lo tanto se tiene como referente ético la ley 1090 del año 2006 que reglamenta el ejercicio de la Psicología, profesión en la que se inscribe el investigador del presente estudio, en ese sentido la norma establece que todo ejercicio de investigación con seres humanos expresa que se debe tratar con dignidad y respeto a los participantes atendiendo a la Doctrina 03 del Colegio colombiano de Psicólogos, por lo anterior los usuarios (estudiantes, docentes y padres de familia de los menores objeto de la investigación) fueron informados sobre los procedimientos y tratamiento de la información recolectada.

CAPITULO IV

ANÁLISIS Y RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

El presente capítulo da cuenta del análisis de los resultados de la investigación “Relación entre los resultados de la prueba de inteligencia de Goodenough y los resultados académicos de los estudiantes repitentes de primaria de la IED Rodolfo Llinás año 2016, para el análisis y presentación de los resultados se tendrá en cuenta los objetivos específicos definidos para el estudio.

Este análisis se realiza primero desde la caracterización de la población, luego el análisis del test de inteligencia infantil de Florance Goodenough, después los hallazgos de la Comparación de los resultados de la prueba de Inteligencia del Goodenough con los resultados de desempeño académico de los estudiantes de primaria en Humanidades-Lengua Castellana y Matemáticas. Finalmente, a partir de los resultados del estudio identificar las acciones de mejoramiento para el acompañamiento a padres de familia, estudiantes y docentes desde el área de orientación.

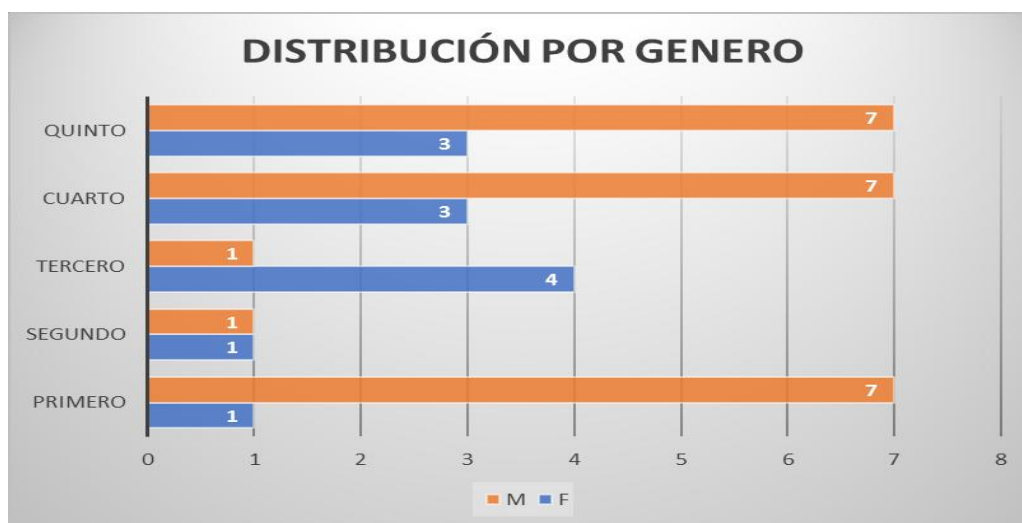
4.1. Objetivo 1.- Caracterizar la población.

Para la caracterización de la población se tuvo en cuenta aspectos relacionados con el género, la edad, curso y estrato socioeconómico, entre otros aspectos. A continuación, se presenta la descripción de los estudiantes que se seleccionaron como parte de la muestra atendiendo a los criterios definidos anteriormente.

4.1.1. Rasgos de la Población objeto de Estudio.

Teniendo en cuenta que la población objeto de estudio son los estudiantes repitentes del nivel de básica primaria del colegio Rodolfo Llinás, Jornada Tarde, año lectivo 2016. En la siguiente tabla se presenta la distribución de los niños y niñas repitentes de básica primaria por género, edad y grado.

Tabla 11.- Distribución por género de los estudiantes repitentes de la IED Rodolfo Llinás de primaria durante el año lectivo 2016.

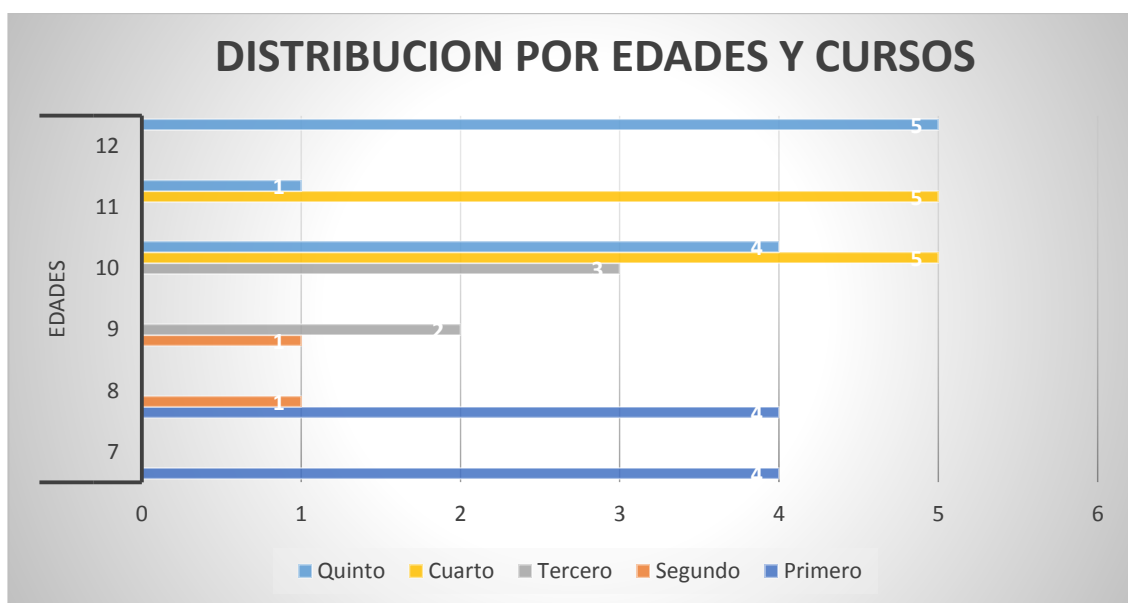


Fuente: Elaboración: propia. - Tomado del Libro de Matriculas

De acuerdo con la tabla anterior, el número de estudiantes repitentes del año 2016 en básica primaria fue de 35 alumnos, lo que representa un 6,4 % de la población total matriculada en básica primaria. Dicha población se encuentra distribuida así: En grado quinto diez estudiantes repitentes de los cuales tres son del género masculino y siete son mujeres, en cuarto la distribución por género es inversa, es decir tres mujeres y siete hombres, en grado tercero, cuatro mujeres y un hombre, en segundo un hombre y una mujer y en primero siete hombres y una mujer, la distribución por género es interesante de analizar ya que los niños doblan a las mujeres en número, para un total de 23 niños repitentes y 12 niñas repitentes.

En relación con la distribución por estrato socioeconómico se identificó que los niños y niñas pertenecen a los barrios Bolivia, Ciudadela Colsubsidio, Quirigua, Villas de Granada, Suba, Engativá, Luis Carlos Galán Sarmiento, Bachué entre otros. Los estratos sociales a la que pertenecen los estudiantes son de estrato dos, tres y cuatro.

Tabla 12.- Distribución de los estudiantes repitentes de primaria por edades y curso de la IED Rodolfo Llinás durante el año lectivo 2016.



Fuente: Elaboración propia – Libro de matrículas -IED Rodolfo Llinás Jornada tarde año lectivo 2016

La distribución de las edades por cursos se encuentra así: La edad mínima de los repitentes es 7 años y la máxima 11 distribuida así: En el curso 5º de primaria se encuentran 5 estudiantes de 11 años de edad ; 4 de 10 años y 1 estudiante de un estudiante de 10 años y 11 meses de edad. En el grado 4º de primaria se encuentran 5 estudiantes con 11 años y 5 estudiantes con 10 años-. En el grado tercero de primaria se encuentran 5 estudiantes de 10 años y 5 estudiantes de 11 años. En el grado segundo se encuentra un estudiante con 8 años de edad y uno con 9 años de edad y en el grado primero de primaria se encuentran 4 estudiantes con 7 años de edad y 4 con 8 años de edad.

4.2. Objetivo 2.- Analizar las características a nivel cognitivo de los estudiantes repitentes objeto de estudio a partir de prueba del test de inteligencia infantil de Florence Goodenough.

Se les aplica a los 35 estudiantes repitentes la prueba de inteligencia de Goodenough y se obtienen los siguientes resultados:

Tabla 13.- Puntajes obtenidos por los estudiantes de primaria repitentes en el test de Goodenough y promoción 2016.

		PUNTAJES GOODENOUGH Y PROMOCION			
		Test Goodenough	Promovido	Promovido	No Promovido
Primero	1	110	Inteligencia Superior	SI	
Primero	2	110	Inteligencia Superior	SI	
Primero	3	74	Debilidad Mental Torpeza	SI	
Primero	4	72	Debilidad mental-Torpeza	SI	
Primero	5	109	Inteligencia Normal	SI	
Primero	6	120	Inteligencia Muy Superior	SI	
Primero	7	97	Inteligencia Normal	SI	
Primero	8	129	Inteligencia Muy Superior		NO
Segundo	9	116	Inteligencia Superior	SI	
Segundo	10	82	Inteligencia Lenta	SI	
Tercero	11	111	Inteligencia Superior	SI	
Tercero	12	104	Inteligencia normal	SI	
Tercero	13	114	Inteligencia Superior		NO
Tercero	14	83	Inteligencia Lenta	SI	
Tercero	15	101	Inteligencia Normal	SI	
Cuarto	16	110	Inteligencia Superior	SI	
Cuarto	17	86	Inteligencia Lenta	SI	
Cuarto	18	95	Inteligencia Normal	SI	
Cuarto	19	92	Inteligencia Normal	SI	

Cuarto	20	114	Inteligencia Superior	SI	
Cuarto	21	82	Inteligencia Lenta	SI	
Cuarto	22	98	Inteligencia Normal	SI	
Cuarto	23	108	Inteligencia Normal	SI	
Cuarto	24	91	Inteligencia Normal	SI	
Cuarto	25	94	Inteligencia Normal	SI	
Quinto	26	82	Inteligencia Lenta	SI	
Quinto	27	108	Inteligencia Normal		NO
Quinto	28	95	Inteligencia Normal	SI	
Quinto	29	90	Inteligencia Normal		NO
Quinto	30	101	Inteligencia Normal	SI	
Quinto	31	81	Inteligencia lenta	SI	
Quinto	32	78	Debilidad mental-torpeza		NO
Quinto	33	107	Inteligencia Normal		NO
Quinto	34	88	Inteligencia Lenta	SI	
Quinto	35	70	Debilidad Mental-Torpeza	SI	

Fuente: Elaboración propia.

Se encuentra en el curso primero de primaria 2 estudiantes con inteligencia muy superior (139-120); 2 estudiantes con inteligencia superior (119-110); 2 estudiantes con inteligencia normal (109-90) y dos estudiantes con debilidad mental (70-79).

En el curso segundo de primaria se encuentra: un estudiante con inteligencia superior (110-119) y un estudiante con inteligencia lenta (80-89).

En tercero primaria se encuentra: tres estudiantes con inteligencia superior (110-119); un estudiante con inteligencia normal (90-109) y un estudiante con debilidad mental (70-79).

En cuarto de primaria se encuentra: dos estudiantes con puntaje de inteligencia superior (119-110); seis con inteligencia normal (90-109) y dos con inteligencia lenta (70-79).

En quinto primaria se encuentra: cinco estudiantes con inteligencia normal (90-109); tres con inteligencia lenta (80-89); dos con debilidad mental (70-79).

De los 35 estudiantes repitentes corresponde 4 estudiantes con debilidad mental(70-79); 7 estudiantes con inteligencia lenta(80-89); 15 estudiantes con inteligencia normal(90-109); 7 estudiantes con inteligencia superior y 2 estudiantes con inteligencia muy superior.(ver anexo 1 y anexo 2)

Tabla 14.- Distribución por rangos de cociente intelectual de los desempeños obtenidos en el test de Inteligencia infantil de Goodenough (CI) por grados de los 35 repitentes de primaria del año lectivo 2016 en la IED Rodolfo Llinás.

Grados	Debilidad mental 70-79	Inteligencia Lenta 80-89	Inteligencia Normal 90-109	Inteligencia superior 110-119	Inteligencia Muy superior 120-139
1°	2		2	2	2
2°		1		1	
3°		1	2	2	
4°		2	6	2	
5°	2	3	5		
Subtotal	4	7	15	7	2
					35

Fuente: Elaboración propia - Escala del Test de inteligencia Infantil del Goodenough.

Los **fundamentos** en que se apoyó la autora Florance Goodenough fueron los siguientes:
¿Por qué el análisis de un dibujo de la figura humana hace posible estimar la inteligencia del dibujante? Goodenough partió de una hipótesis de trabajo sencilla:

Cuando el niño traza la figura humana sobre un papel, no dibuja lo que ve, sino lo que sabe a su respecto, y, por tanto, no efectúa un trabajo estético sino intelectual; no ofrece una expresión de su capacidad artística sino de su repertorio conceptual. El volumen de este

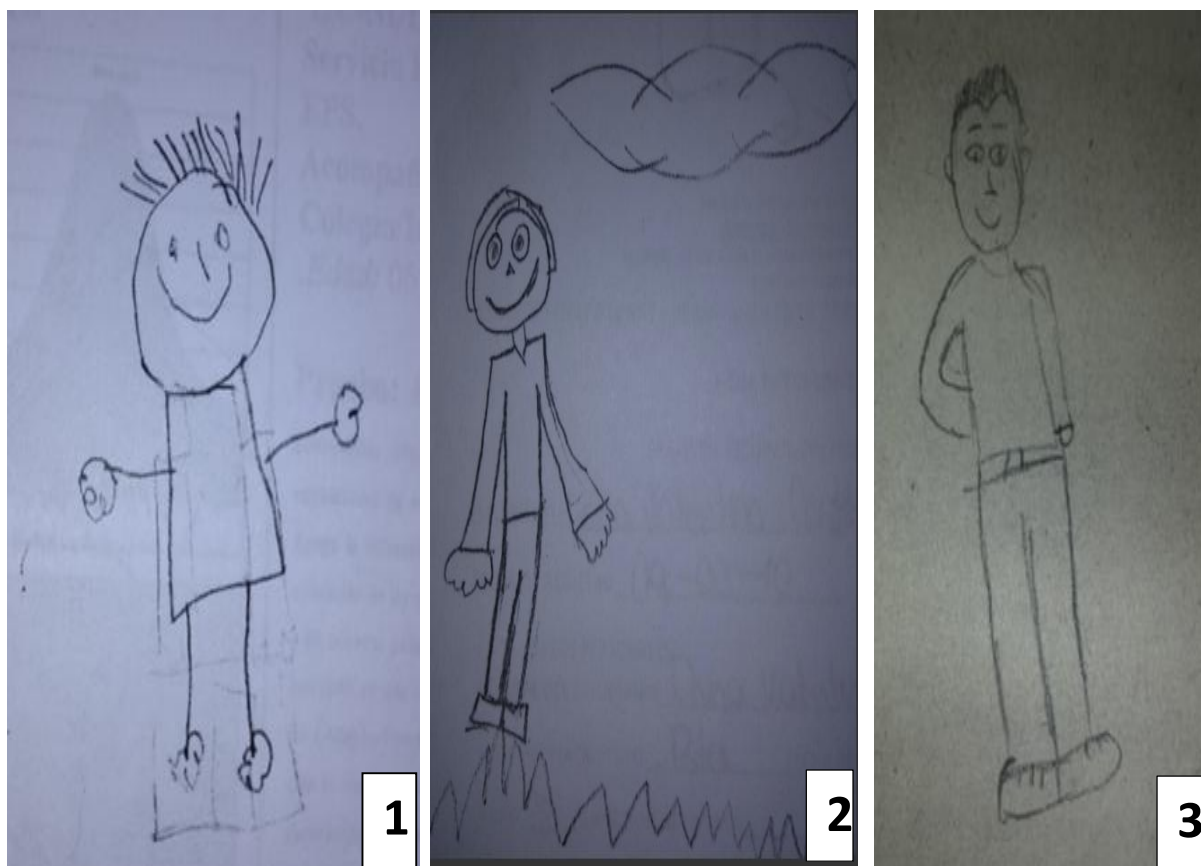
repertorio conceptual crece con la edad mental, y este proceso se refleja en el dibujo de la figura humana que hace el niño de 5 hasta por lo menos – 10 años. La derivación psicométrica de este hecho es inmediata: la valoración cuantitativa del saber implicado en la representación gráfica de la figura humana típica de cada edad suministra una norma para establecer, ante el dibujo particular, la edad mental de su dibujante. (Goodenough, 1928, pp.11)

Goodenough consideró que su escala es el inventario de los rasgos gráficos (ítems) que mejor traducen el repertorio infantil del mencionado saber de la figura humana. Este repertorio de rasgos permite identificar la perfección del dibujo por la presencia o ausencia de los siguientes ítems: 1.- Cantidad de detalles representados: ¿presenta la cabeza?; 2.- Proporcionalidad: ¿El tronco es más largo que ancho?, ¿La cabeza es proporcionada? ¿Y los brazos?, ¿Y las piernas?; 3.-

Bidimensionalidad: ¿El cuello está representado en dos medidas o por una línea? ¿y la boca ¿y la nariz?; 4.- Intransparencia: ¿Las prendas de vestir son opacas o transparentes? ¿y los cabellos?; 5.- Congruencia: ¿Los miembros están unidos al tronco? ¿El cabello no excede el contorno de la cabeza? ¿Las diversas prendas de vestir armonizan o son discordantes?; 6.- Plasticidad: ¿El pulgar está en oposición? ¿La mano se diferencia del brazo y los dedos? ¿Las orejas están correctamente ubicadas?; 7.- Coordinación viso motriz: ¿El dibujo muestra seguridad de trazado, sin entrecruzamientos o sinuosidades? ¿Las facciones están simétricamente distribuidas?, etc. Además de estos criterios se califican todos los ítems de la Tabla 6.- de la escala de Goodenough.

El test de Goodenough es considerado una técnica proyectiva gráfica, el niño “proyecta” sobre el papel, los aspectos y características de su personalidad de manera totalmente involuntaria e inconsciente. En general, los niños dibujan lo que es más importante para ellos y es muy frecuente

que en el dibujo libre, la figura humana ocupe ese lugar. El análisis de la figura humana (DFH) nos brinda datos relevantes y confiables de los aspectos evolutivos y emocionales del niño.



Grafica 1.- Test de la Figura humana de Goodenough.

Fuente: Elaboración: Propia- Escala del Test de inteligencia Infantil del Goodenough.

4.2.1 La escala de inteligencia de F. Goodenough

4.2.1.1. Su estructura

El test de Goodenough consiste en una técnica para medir la inteligencia general realizando el análisis del dibujo de una figura del hombre-

La escala del Goodenough es el inventario de los rasgos gráficos (Ítems) que mejor traducen el repertorio infantil del mencionado saber de la figura humana.

4.2.1.2. Enfoque

La autora Florence Goodenough partió una hipótesis de trabajo muy sencilla: cuando el niño traza la figura humana sobre un papel, no dibuja lo que ve, sino lo que sabe a su respecto, y por tanto, no efectúa un trabajo estético sino un trabajo intelectual; ofrece no una expresión de su capacidad artística sino de su repertorio conceptual, de este “saber”, crece con la edad mental, y este progreso se refleja en el dibujo de la figura humana que hace el niño desde los tres años hasta aproximadamente los 12 años. (Goodenough, F)

4.2.1.3. Aplicación en el ámbito educativo

El test de Goodenough en el ámbito educativo se ha utilizado para la valoración inicial del compromiso intelectual en niños. El hecho de ser una prueba de fácil aplicación y bajo costo, con una aproximación diagnóstica que permite su utilización como prueba de tamizaje. Con la aplicación del test de Goodenough se realiza un diagnóstico rápido que promueve hacer intervenciones tempranas en los estudiantes que presentan dificultades académicas. De esta manera se busca disminuir la incidencia de discapacidades, entre ellas la cognitiva. (Ramírez, 2013, p.30).

Es importante aclarar que el test de la figura humana además de evaluar el cociente intelectual en los niños también evidencia 30 indicadores a nivel emocional que pueden afectar los desempeños académicos de los estudiantes (Koppitz). En la tabla No 12 se identifica los desempeños de la población de los 35 estudiantes repitentes en el test de Goodenough y la promoción de estos estudiantes del 2016.

Tabla 15.- Puntajes obtenidos por los estudiantes de primaria repitentes en el test de Goodenough y promoción 2016.

		PUNTAJES GOODENOUGH Y PROMOCION			
		Test Goodenough	Promovido	Promovido	No Promovido
Primero	1	110	Inteligencia Superior	SI	
Primero	2	110	Inteligencia Superior	SI	
Primero	3	74	Debilidad Mental Torpeza	SI	
Primero	4	72	Debilidad mental-Torpeza	SI	
Primero	5	109	Inteligencia Normal	SI	
Primero	6	120	Inteligencia Muy Superior	SI	
Primero	7	97	Inteligencia Normal	SI	
Primero	8	129	Inteligencia Muy Superior		NO
Segundo	9	116	Inteligencia Superior	SI	
Segundo	10	82	Inteligencia Lenta	SI	
Tercero	11	111	Inteligencia Superior	SI	
Tercero	12	104	Inteligencia normal	SI	
Tercero	13	114	Inteligencia Superior		NO
Tercero	14	83	Inteligencia Lenta	SI	

Tercero	15	101	Inteligencia Normal	SI	
Cuarto	16	110	Inteligencia Superior	SI	
Cuarto	17	86	Inteligencia Lenta	SI	
Cuarto	18	95	Inteligencia Normal	SI	
Cuarto	19	92	Inteligencia Normal	SI	
Cuarto	20	114	Inteligencia Superior	SI	
Cuarto	21	82	Inteligencia Lenta	SI	
Cuarto	22	98	Inteligencia Normal	SI	
Cuarto	23	108	Inteligencia Normal	SI	
Cuarto	24	91	Inteligencia Normal	SI	
Cuarto	25	94	Inteligencia Normal	SI	
Quinto	26	82	Inteligencia Lenta	SI	
Quinto	27	108	Inteligencia Normal		NO
Quinto	28	95	Inteligencia Normal	SI	
Quinto	29	90	Inteligencia Normal		NO
Quinto	30	101	Inteligencia Normal	SI	
Quinto	31	81	Inteligencia lenta	SI	
Quinto	32	78	Debilidad mental-torpeza		NO
Quinto	33	107	Inteligencia Normal		NO
Quinto	34	88	Inteligencia Lenta	SI	
Quinto	35	70	Debilidad Mental-Torpeza	SI	

Fuente: Elaboración propia.

4.3. Objetivo 3.- Comparar los resultados de la prueba de inteligencia del Goodenough con los resultados de desempeño académico de los estudiantes de primaria en las asignaturas de Humanidades-Lengua Castellana y Matemáticas.

Para comparar estos resultados se tienen las calificaciones definitivas de los 35 estudiantes repitentes en Matemáticas y Lenguaje del tercer trimestre y se comparan con los desempeños de cada estudiante o su cociente intelectual en la prueba del test de inteligencia del Goodenough (Ver tabla 11 y tabla 12).

Tabla 16.- Escala de comparación de los desempeños académicos con los desempeños en la Escala de valoración de Goodenough.

Escala de valoración de los desempeños académicos de la IED Rodolfo Llinás. (SIE).		Escala de valoración del Cociente Intelectual de Goodenough	
DESEMPEÑO	VALORACIÓN	COCIENTE INTELECTUAL	DIAGNÓSTICO
BAJO	1.0 a 3.1	Genial	150
BÁSICO	3.2 a 3.9	Casi genialidad	140-149
ALTO	4.0 a 4.5	Inteligencia muy superior	120-139
SUPERIOR	4.6 a 5.0	Inteligencia superior	110-119
		Inteligencia normal	90-109
		Inteligencia lenta	80-89
		Debilidad mental, torpeza	70-79
		Debilidad mental , bien definida	50-69
		Imbecilidad	20-49
		Idiotéz	0-19

Fuente: Elaboración propia – Tomado de la Escala de valoración del test de inteligencia de Florence Goodenough.

En esta tabla se identifica de los 35 estudiantes repitentes 7 estudiantes con inteligencia superior(110-119); 2 estudiantes con inteligencia muy superior(110-119); 15 estudiantes con inteligencia normal(90-119); 8 estudiantes con inteligencia lenta(80-89) y tres estudiantes con debilidad mental (70-79). Es importante también ubicar cuantos estudiantes de los 35 repitentes se ubican en la escala de evaluación del SIE, en Superior, Alto, Básico y Bajo. En la tabla 17 se enumeran según los desempeños en Matemáticas y Humanidades -Lengua Castellana.

En la tabla se ubican en el área de Matemáticas 2 estudiantes con desempeño alto; 30 estudiantes con desempeños Básicos y 3 con desempeños bajos- .En Humanidades -Lengua Castellana se ubican 29 estudiantes con desempeños Básicos y seis con desempeños Bajos. Estos seis son los estudiantes que pierden por segunda vez el año.

Tabla 17.- Desempeños académicos definitivos para la promoción del año escolar 2016 en Humanidades_ Lengua Castellana y Matemáticas de los 35 estudiantes repitentes de primaria de la I.E.D Rodolfo Llinás. Elaboración Propia.

RESULTADO ESCALA DE VALORES (SIE)		
	Matemáticas	Lenguaje
Superior (4,6 a 5.0)	0	0
Alto (4.0 a 4,5)	2	0
Básicos (3.2 a 3.9)	30	29
Bajos (1.0 a 3.1)	3	6
TOTAL	35	35

Tabla No.11.Distribución de los estudiantes repitentes de primaria por edades y curso del colegio Rodolfo Llinás IED durante el año lectivo 2016. Elaboración: Propia-

AÑO 2016																		
GRADOS	No REPITENTES	ESTUDIANTE	GENERO		EDAD EN AÑOS							DESEMPEÑOS EN MATEMATICAS		DESEMPEÑO EN LENGUAJE		DIAGNOSTICO GOODENOUGH		PROMOCION
			M	F	6	7	8	9	10	11	12	CALIFICACION	VALORACION (SIE)	CALIFICACION	VALORACION (SIE)	DESEMPEÑO GOODENOUGH	RANGO DE VALORACION	
PRIMERO	8	E1	X				X					3.3	Básico	3.5	Básico	110	Inteligencia Superior	Promovido
		E2	X				X					3.2	Básico	3.9	Básico	110	Inteligencia Superior	Promovido
		E3		X		X						3.2	Básico	3.4	Básico	74	Delidad mental, torpeza	Promovido
		E4	X				X					3.4	Básico	3.2	Básico	72	Delidad mental, torpeza	Promovido
		E5	X				X					4.5	Superior	3.5	Básico	82	Inteligencia Lenta	Promovido
		E6	X				X					4.1	Superior	3.4	Bajo	98	Inteligencia Normal	Promovido
		E7	X				X					3.3	Básico	3.4	Básico	108	Inteligencia Normal	Promovido
		E8	X				X					1.0	Bajo	1.0	Bajo	91	Inteligencia Normal	No promovido
SEGUNDO	2	E9		X			X					3.2	Básico	3.5	Básico	94	Inteligencia Normal	Promovido
		E10	X				X					3.6	Básico	3.7	Básico	82	Inteligencia Lenta	Promovido
TERCERO	5	E11		X				X				3.5	Básico	3.6	Básico	108	Inteligencia Normal	Promovido
		E12		X				X				3.2	Básico	3.7	Básico	95	Inteligencia Normal	Promovido
		E13		X				X				2.0	Bajo	1.0	Bajo	90	Inteligencia Normal	No promovido
		E14	X					X				3.2	Básico	3.2	Básico	101	Inteligencia Normal	Promovido
		E15		X				X				3.7	Básico	3.4	Básico	81	Inteligencia Lenta	Promovido
CUARTO	10	E16		X				X				3.8	Básico	3.8	Básico	78	Delidad mental, torpeza	Promovido
		E17	X					X				3.4	Básico	3.3	Básico	86	Inteligencia Lenta	Promovido
		E18	X					X				3.6	Básico	3.3	Básico	95	Inteligencia Normal	Promovido
		E19	X					X				3.2	Básico	3.2	Básico	92	Inteligencia Normal	Promovido
		E20	X					X				3.8	Básico	3.9	Básico	114	Inteligencia Superior	Promovido
		E21	X							X		3.9	Básico	3.6	Básico	82	Inteligencia Lenta	Promovido
		E22	X							X		3.2	Básico	3.6	Básico	98	Inteligencia Normal	Promovido
		E23	X							X		4.0	Alto	3.4	Básico	108	Inteligencia Normal	Promovido
		E24		X					X			4.2	Alto	3.9	Básico	91	Inteligencia Normal	Promovido
		E25		X						X		3.2	Básico	3.2	Básico	94	Inteligencia Normal	Promovido
QUINTO	10	E26		X				X				3.2	Básico	3.4	Básico	82	Inteligencia Lenta	Promovido
		E27		X					X			3.2	Básico	3.1	Bajo	108	Inteligencia Normal	No promovido
		E28	X					X				3.3	Básico	3.3	Básico	90	Inteligencia Normal	Promovido
		E29		X				X				3.2	Básico	2.9	Bajo	90	Inteligencia Normal	No promovido
		E30		X						X		3.2	Básico	3.6	Básico	101	Inteligencia Normal	Promovido
		E31	X								X	3.6	Básico	3.3	Básico	81	Inteligencia Lenta	Promovido
		E32	X								X	3.1	Bajo	3.2	Básico	78	Delidad mental, torpeza	No promovido
		E33		X					X			2.5	Bajo	2.4	Bajo	107	Inteligencia Normal	No promovido
		E34		X					X			3.8	Básico	3.4	Básico	88	Inteligencia Lenta	Promovido
		E35		X							X	3.2	Básico	3.3	Básico	70	Delidad mental, torpeza	Promovida

Fuente: Plataforma de notas. **Diseño** propio.

La tabla No 11 muestra la estadística de los 35 estudiantes repitentes de primaria según el desempeño en el test de Goodenough identifica: 2 estudiantes con inteligencia muy superior; 15 estudiantes con inteligencia normal; 8 estudiantes con inteligencia lenta y 3 con debilidad mental. Se observan los desempeños académicos definitivos en Matemáticas y lenguaje de los estudiantes

Los desempeños académicos están de acuerdo a la escala de valoración del sistema de Evaluación Institucional o SIE del Rodolfo Llinás. (Ver Tabla 12) y los desempeños en el test de Goodenough de los estudiantes repitentes están de acuerdo a la escala del test de inteligencia de Florance Goodenough.

Tabla 19.- Estadística de los 35 estudiantes repitentes de primaria y los rangos de inteligencia en el test de inteligencia infantil del Goodenough del año lectivo 2016.

COCIENTE INTELECTUAL	DIAGNÓSTICO	NO DE CASOS
Genial	150	
Casi genialidad	140-149	
Inteligencia muy superior	120-139	2
Inteligencia superior	110-119	7
Inteligencia normal	90-109	15
Inteligencia lenta	7;80-89	8
Debilidad mental, torpeza	70-79	3
Debilidad mental, bien definida	50-69	
Imbecilidad	20-49	
Idiotéz	0-19	

uente: Escala de valoración del test de inteligencia de Florance Goodenough. Elaboración propia.

En esta tabla se identifica de los 35 estudiantes repitentes 7 estudiantes con inteligencia superior(110-119); 2 estudiantes con inteligencia muy superior(110-119); 15 estudiantes con inteligencia normal(90-119); 8 estudiantes con inteligencia lenta(80-89) y tres estudiantes con debilidad mental (70-79). Es importante también ubicar cuantos estudiantes de los 35 repitentes

se ubican en la escala de evaluación del Sie, en superior, alto, básico y bajo. En la tabla 13 se numeran según los desempeños en Matemáticas y lenguaje.

Tabla 20.- Desempeños académicos definitivos para la promoción del año escolar 2016 en Humanidades_ Lengua Castellana y Matemáticas de los 35 estudiantes repitentes de primaria de la I.E.D Rodolfo Llinás.

RESULTADO ESCALA DE VALORES (SIE)		
	Matemáticas	Lenguaje
Superior (4,6 a 5.0)	0	0
Alto (4.0 a 4,5)	2	0
Básicos (3.2 a 3.9)	30	29
Bajos (1.0 a 3.1)	3	6
TOTAL	35	35

Fuente: Elaboración propia – Tomado de Plataforma de notas de la IEDV Rodolfo Llinás 2016

En esta tabla se muestra el desempeño académico de los 35 estudiantes repitentes de primaria de la IED Rodolfo Llinás del año lectivo 2016 en el área de Matemáticas distribuidos así: 2 estudiantes con desempeños superior (4.6 a 5.0); 2 estudiantes con desempeños alto (4.0 a 4.5); 27 estudiantes con desempeños Básicos (3.2 a 3.9) y 4 estudiantes con desempeños bajos (1.0 a 3.1).

Los desempeños en el área Lenguaje están distribuidos así: 6 estudiantes con desempeños bajos (1.0 a 3-1); 28 estudiantes con desempeños básicos y ningún estudiante con desempeño alto o superior. Es importante resaltar que ningún estudiante repitente obtuvo desempeños altos o superiores en el área de Lenguaje.

Tabla 21.- Distribución por rangos de cociente intelectual de los desempeños obtenidos en el test de Inteligencia infantil de Goodenough (CI) por grados de los 35 estudiantes repitentes de primaria del año lectivo 2016 en la IED Rodolfo Llinás.

<u>Grado</u>	<u>Debilidad mental</u> <u>70-79</u>	<u>Inteligencia Lenta</u> <u>80-89</u>	<u>Inteligencia Normal</u> <u>90-109</u>	<u>Inteligencia superior</u> <u>110-119</u>	<u>Inteligencia Muy superior</u> <u>120-139</u>
<u>Primero</u>	<u>2</u>		<u>2</u>	<u>2</u>	<u>2</u>
<u>Segundo</u>		<u>1</u>		<u>1</u>	
<u>Tercero</u>		<u>1</u>	<u>2</u>	<u>2</u>	
<u>Cuarto</u>		<u>2</u>	<u>6</u>	<u>2</u>	
<u>Quinto</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>5</u>		
<u>Total</u>	<u>4</u>	<u>7</u>	<u>15</u>	<u>7</u>	

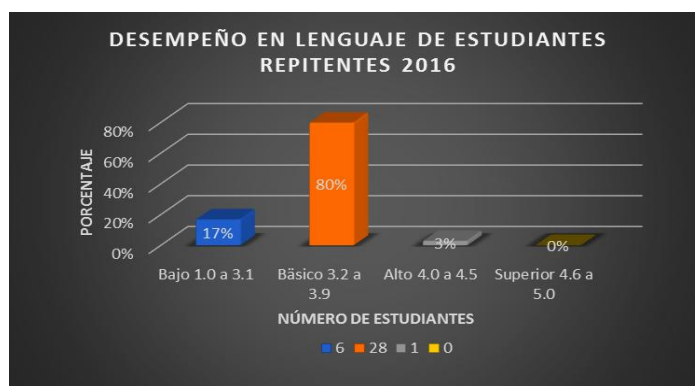
En el curso

primero de primaria se encuentran 2 estudiantes con inteligencia de debilidad mental(70-79)

En el curso segundo de primaria se encuentra: un estudiante con inteligencia superior (110-119) y un estudiante con inteligencia lenta (80-89).En tercero primaria se encuentra: tres estudiantes con inteligencia superior (110-119; un estudiante con inteligencia normal (90-109) y un estudiante con debilidad mental(70-79).En cuarto de primaria se encuentra: dos estudiantes con puntaje de inteligencia superior (119-110); seis con inteligencia normal (90-109) y dos con inteligencia lenta(70-79).En quinto primaria se encuentra: cinco estudiantes con inteligencia normal(90-109); tres con inteligencia lenta(80-89); dos con debilidad mental(70-79).

En total de los 35 repitentes se distribuyen según el rango de inteligencia así: 4 estudiantes con debilidad mental (CI 70-79); 7 estudiantes con inteligencia lenta (CI:80-89); 15 estudiantes con inteligencia normal(CI:90-109); 6 estudiantes con inteligencia Superior (CI: 110-119) y 2 estudiantes con inteligencia muy superior(CI:120-139). No hay estudiantes con puntajes de casi genio (CI: 140-149) ni tampoco hay estudiantes geniales(CI:150).

Tabla 22.- Porcentaje de los desempeño de los 35 estudiantes repitentes del año lectivo 2016, en Lenguaje-

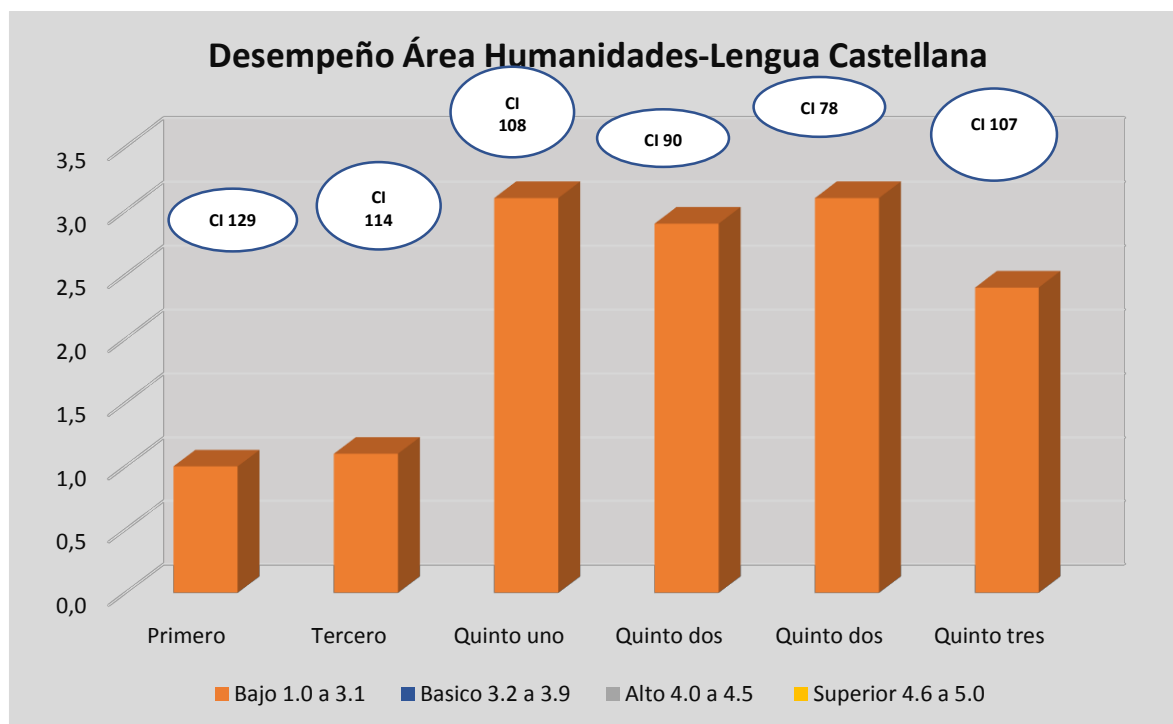


Fuente: Plataforma de notas y test de inteligencia infantil del goodenough.

Se encuentra que el 17% de los estudiantes repitentes tienen desempeños bajos, el 80% tiene desempeño básicos y el 3% tiene desempeño alto de los cual se deduce que el mayor porcentaje de los desempeños estan en básico. No hay ningún estudiante con desempeño superior.

Ver anexo Tabla No. 20

Tabla 23. Relación de los desempeños de Humanidades-Lengua Castellana con los desempeños en el test de Goodenough de seis estudiantes repitentes no promovidos durante el 2016 en el colegio Rodolfo Llinás IED.



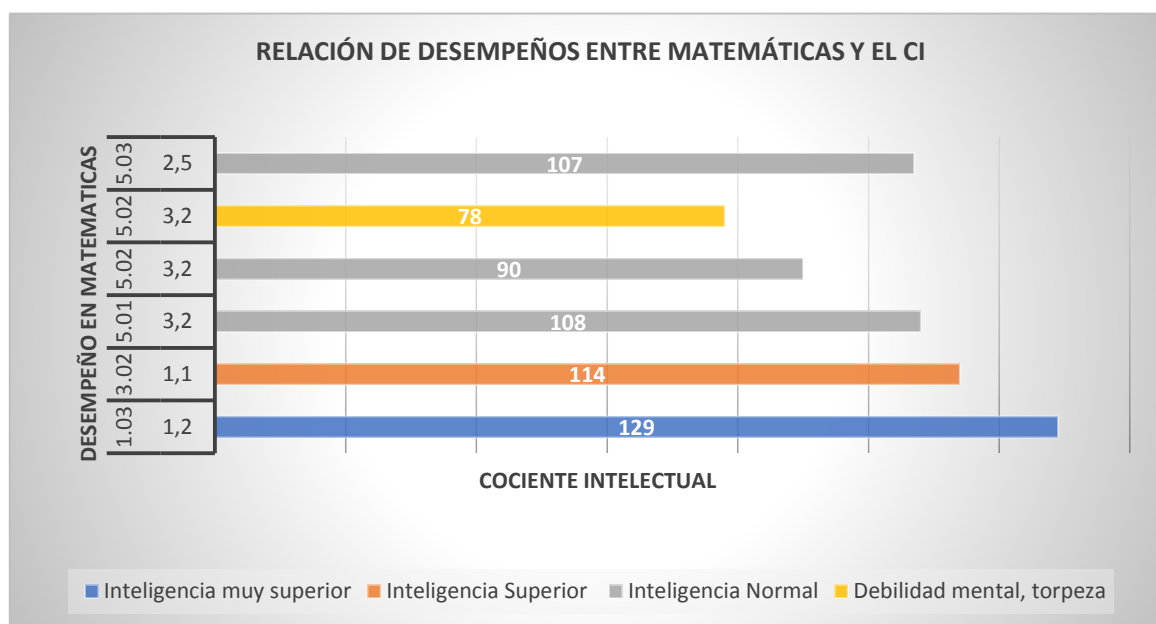
Fuente: Elaboración propia – Tomado de Plataforma de Notas IED Rodolfo Llinas 2016.

Los datos presentados en esta tabla muestran los desempeños en Humanidades-Lengua Castellana de los 6 estudiantes repitentes de primaria no promovidos, es decir, pierden el año por segunda vez y según el sistema de evaluación Institucional direcciona que el estudiante que pierda el el mismo grado por segunda vez pierde el cupo en el colegio. Además de los desempeños en lenguaje también muestra los desempeños en el test de inteligencia infantil del Goodenough.

El estudiante de primero no es promovido pues el desempeño en lenguaje es Bajo. Su desempeño en el test de Goodenough es de un CI de 129 que indica inteligencia superior. El estudiante de tercero obtuvo un desempeño Bajo en lenguaje lo que indica que no es promovido al grado siguiente y su desempeño en el test de Goodenough es de un CI de 114 que equivale a una inteligencia superior. El desempeño del estudiante del curso quinientos uno obtuvo un desempeño de Básico y un desempeño en el test de Goodenough de 108 que indica inteligencia superior. El

estudiante de quinientos dos obtuvo un desempeño Bajo en Lenguaje y un desempeño en el test de Goodenough de un CI de 78 que indica Debilidad mental torpeza y el estudiante de quinientos tres obtuvo desempeño bajo. Ver anexo tabla No. 23

Tabla 24.- Relación de desempeños de Matemáticas y desempeños entre el test de Goodenough de los estudiantes seis repitentes no promovidos durante el año lectivo 2.016.



Fuente: Elaboración propia – Tomado de Plataforma de notas IED Rodolfo Llinás.

En esta tabla se relaciona los desempeños académicos de los estudiantes repitentes que no fueron promovidos durante el año lectivo 2016 y los desempeños obtenidos de CI en el test de Goodenough.

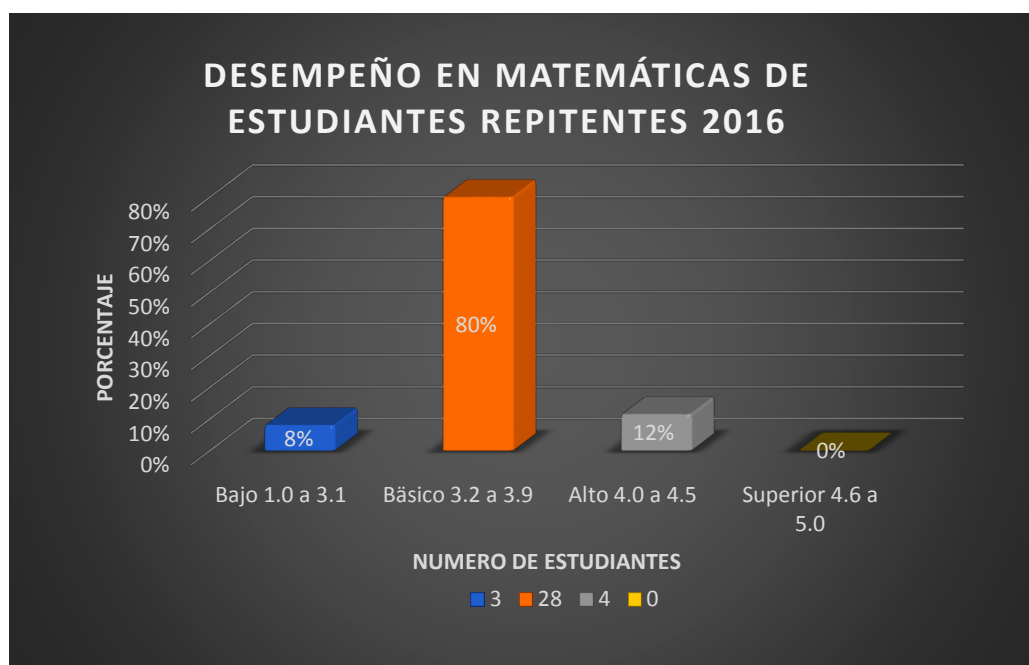
Seis estudiantes de los treinta y cinco repitentes no fueron promovidos por segunda vez. De estos seis, tres no aprobaron Matemáticas.

Uno del curso 1-03 con una calificación de 1.2 en Matemáticas (Desempeño Bajo) y un desempeño en el test de Goodenough con un CI de 129 (Inteligencia superior).

Uno con calificación de 1.1 en Matemáticas del curso 3-02 (desempeño Bajo) con un CI de 114 equivalente a Inteligencia Superior.

Uno del curso 5-03 con calificación en Matemáticas de 2.5 (Desempeño bajo) y con un CI de 107 equivalente a inteligencia normal. Ver anexo Tabla 22.

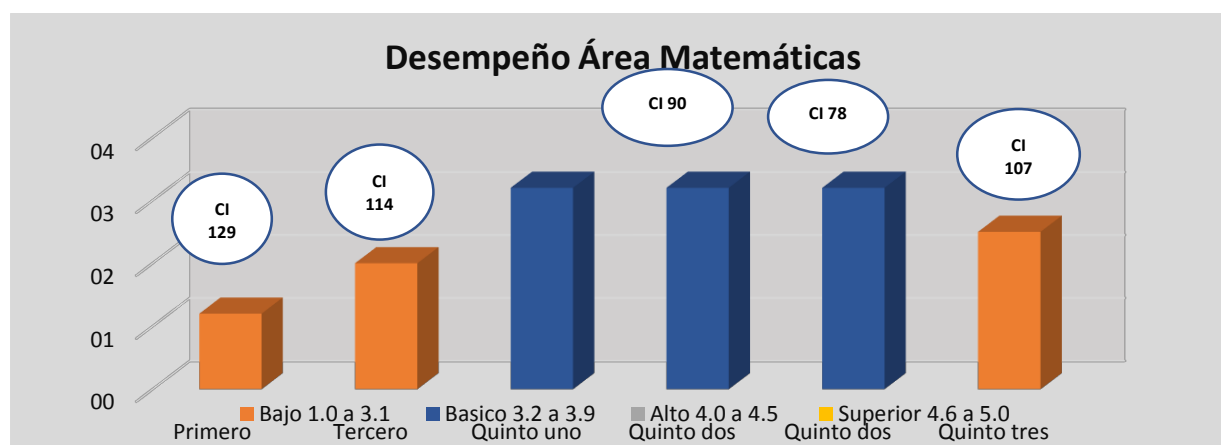
Tabla 25.- Porcentaje de desempeños en Matemáticas de los 35 estudiantes repitentes de primaria del año Lectivo 2016.



Fuente: Elaboración propia. Tomado de Plataforma de notas de la IED Rodolfo Llinás

Esta tabla ilustra los desempeños de los estudiantes repitentes en el área de Matemáticas. El 8% de los estudiantes tuvo desempeños bajos (1.0 a 3.1). El 80% tuvo desempeños Básicos (3.2 a 3.9). El 12% desempeños altos (4.0 a 4.5) y ningún estudiante tuvo desempeños altos. Ver anexo Tabla 23

Tabla 26.- Desempeño de los seis estudiantes repitentes no promovidos en Matemáticas y desempeño en el test de inteligencia de Goodenough.



Fuente: Elaboración propia. Tomado de Plataforma de notas de la IED Rolfo Llinás y test de inteligencia infantil del Goodenough.

Los desempeños en Matemáticas de los seis estudiantes repitentes no promovidos en el año lectivo 2016 indica que tres estudiantes aprueban Matemáticas y 3 estudiantes no aprueban Matemáticas. Es importante aclarar que estos seis estudiantes todos pierden Humanidades- lengua Castellana como se muestra en la tabla No. 24; razón por la cual al perder por segunda vez el año son excluidos del colegio.

En tabla No. 23 podemos ver los resultados de Matemáticas y Cociente Intelectual: el estudiante del curso 1-03 tiene Desempeño bajo en Matemáticas y un desempeño en el test de goodenough de 129(Inteligencia superior).

El estudiante del curso 3-01 tiene un desempeño Bajo y un desempeño en el test de Goodenough de 114(inteligencia superior).

El desempeño del estudiante del curso 5-01 tiene un desempeño en Matemáticas de 3.2 (Desempeño Básico) y en el test de Goodenough 108(Inteligencia normal).

El estudiante del curso 5-02 tiene un desempeño en Matemáticas de 3.2 (Desempeño básico) y en el test de Goodenough 90(Inteligencia normal; el otro estudiante del curso 5-02 tiene

un desempeño de 3.2 (desempeño básico) y un desempeño en el test de Goodenough de 78 (Debilidad mental, torpeza).

El estudiante del curso 5-03 tiene un desempeño en Matemáticas de 2.5 (Bajo desempeño) con un desempeño en el test de Goodenough de 107 (Inteligencia Normal).

4.3.1. Resultados y Hallazgos

4.3.1.1. Resultado y Hallazgos. No.1

En la relación entre los desempeños académicos en Matemáticas y los desempeños en el test de inteligencia infantil del Goodenough:

Al comparar el desempeño académico de las calificaciones de Matemáticas con desempeño en el test de inteligencia Infantil del Goodenough se encuentra que: los desempeños en Matemáticas de 3 tres estudiantes son Bajos; y los desempeños en el test de inteligencia de Goodenough son altos, tienen: dos con inteligencia superior y uno inteligencia muy Superior. (según Goodenough son sobredotados).

De los otros tres estudiantes repitentes que fueron promovidos en Matemáticas se encuentra que uno tiene una calificación de 3.3 (Desempeño Básico) con un desempeño en el test de Goodenough de 108 (Inteligencia normal); otro tiene una calificación de 3.2 (Desempeño Básico) con un desempeño en el Test de Goodenough de 90 (Inteligencia normal) y por último un estudiante repitente con una calificación de 3.2 equivalente a Desempeño Básico con un desempeño en el test de Goodenough de 78 equivalente a Debilidad mental-Torpeza. Esto significa que a pesar de su bajo CI tiene un desempeño de Básico en Matemáticas para concluir que no existe relación entre

los desempeños en el área de Matemáticas y los desempeños en el test de inteligencia infantil de Goodenough.

Se identifica en esta tabla No. 20 que los estudiantes repitentes de primaria que no fueron promovidos todos tienen desempeños Bajos (1.0 a 3.1) en Humanidades lengua Castellana.

El estudiante del curso 1-03 tiene una calificación de 1.0 (Desempeño Bajo y un desempeño en el test de Goodenough de 129 (Inteligencia superior).

El estudiante de 3-02 obtuvo una calificación de 1.0(Desempeño Bajo) y en el test de Goodenough 114 (Inteligencia Superior).

El estudiante del curso 5-01 obtuvo un desempeño de 3.1(Desempeño Bajo) y en el test de Goodenough un CI de 108(Inteligencia Normal).

El estudiante del curso 5-02 obtuvo una calificación en Matemáticas de 3.1(Desempeño Bajo) y un desempeño en el test de Goodenough de 78(Debilidad mental, Torpeza) y por último el desempeño del estudiante de 5-03 en Matemáticas fue de 2.4(Desempeño Bajo) con un desempeño en el test de Goodenough de 107 (inteligencia normal).

Al realizar el análisis de estos hallazgos se encuentra que los tres estudiantes repitentes que perdieron Matemáticas con desempeños Bajos (1.0 a 3.1) tienen desempeños altos en el test de Goodenough (129; 114 y 107 ver tabla 23) lo cual indica que no existe relación directa entre desempeño académico en Matemáticas y desempeños en el test de Goodenough.

4.3.1.2 Resultado y Hallazgos No. 2

Después de analizar los resultados de las tablas No 14 y 15 donde se muestran los desempeños académicos de los 35 estudiantes repitentes del año lectivo 2016 de primaria en la

IED Rodolfo Llinás se deduce la siguiente tabla de los estudiantes repitentes no promovidos en Lenguaje y Matemáticas con su respectivo desempeño en el test de Goodenough:

De los seis estudiantes repitentes no promovidos, 6 estudiantes obtuvieron desempeños bajos en Lenguaje. En Matemáticas 3 estudiantes tienen desempeños bajos. Los desempeños obtenidos en el test de Goodenough están distribuidos así: 1 estudiante con inteligencia muy superior (120-139); 1 estudiante con inteligencia superior (110-119); 2 estudiantes con inteligencia Normal y un estudiante por debajo del rango de normalidad con 78 que equivale a Debilidad mental torpeza. Esto significa que **no** existe relación entre los desempeños académicos y los desempeños en el test de Goodenough

En la tabla No 24 se muestra los desempeños finales de los estudiantes repitentes no promovidos en el área de Humanidades -Lengua Castellana y Matemáticas y su cociente intelectual. Llama la atención que los seis estudiantes no son promovidos en Humanidades - Lengua Castellana. En Matemáticas 3 estudiantes son promocionados y tres estudiantes no son promocionados. Según el SIE los estudiantes para ser promocionados no deben perder ninguna asignatura. Debido a que los seis estudiantes no promovidos perdieron todas Humanidades-lengua Castellana es necesario averiguar con los docentes de español las posibles dificultades en lenguaje, como dislexia, dificultades para comprender textos, indagar acerca del desarrollo del vocabulario, parte semántica por ejemplo.

La autora Mabel Condemarín (1979) también encontró que entre los repitentes se ubican los estudiantes con mayores dificultades en lecto-escritura. A un mejor nivel de lecto-escritura corresponde una menor repitencia, así la autora aclara que entre los repitentes se ubican los repitentes con mayores dificultades en lecto-escritura, a mayor CI, se da mayor capacidad para establecer semejanzas verbales, es decir a mayor capacidad de asimilación verbal inmediata, mejor

capacidad para establecer semejanzas verbales. La investigadora encuentra que se presenta correlación con el nivel de lecto-escritura, en el CI y la capacidad de asimilación verbal. (Condemarín, 1979. P. 214). Lo anterior está en concordancia con los seis estudiantes repitentes que vuelven a reprobar por Humanidades lengua castellana .

Tabla 27.- Comparación de los desempeño de los seis estudiantes repitentes no promovidos del año lectivo 2016 , en Humanidades- Lengua Castellana, Matemáticas y relación con los desempeños en el test de inteligencia infantil del Goodenough-

Curso	No promovido	Desempeños obtenidos en el test de Goodenough	Desempeños obtenidos en Matemáticas	Desempeños obtenidos en lenguaje
103	1	129 Inteligencia Superior	1.2 Desempeño Bajo	1.0 Desempeño Bajo
302	2	114 Inteligencia Superior	1.1 Desempeño Bajo	1.0 Desempeño Bajo
501	3	108 Inteligencia Normal	3.2 Desempeño Básico	3.1 Desempeño Bajo
502	4	90 Inteligencia Normal	3.2 Desempeño Básico	2.9 Desempeño Bajo
502	5	78 Debilidad Mental Torpeza	3.2 Desempeño Básico	3.1 Desempeño Bajo
503	6	107 Inteligencia Normal	2.5 Desempeño Bajo	2.4 Desempeño Bajo

Fuente: Elaboración propia. Tomado de Plataforma de notas y test de inteligencia infantil del Goodenough

4.3.13 Resultado y Hallazgos No. 3

En esta tabla se relaciona los desempeños académicos en el área de Matemáticas de los estudiantes repitentes que no fueron promovidos durante el año lectivo 2016 y los desempeños obtenidos en CI en el test de Goodenough.

Seis estudiantes de los treinta y cinco repitentes no fueron promovidos por segunda vez. De estos seis, tres no aprobaron Matemáticas.

Uno del curso 1-03 con una calificación de 1.2 en Matemáticas (Desempeño Bajo) y un desempeño en el test de Goodenough con un CI de 129 (Inteligencia superior).

Uno con calificación de 1.1 en Matemáticas del curso 3-02 (desempeño Bajo) con un CI de 114 equivalente a Inteligencia Superior.

Uno del curso 5-03 con calificación en Matemáticas de 2.5 (Desempeño bajo) y con un CI de 107 equivalente a inteligencia normal.

Se esperaría que a más cociente intelectual el estudiante tendría mejores calificaciones, sin embargo los resultados evidencian que no se da esta relación. Estos resultados nos muestran que no hay relación directa y que es necesario indagar otra clase de relaciones y causas de la repitencia escolar. Los estudiantes tienen capacidad intelectual pero los desempeños académicos son bajos y los lleva a la pérdida del año escolar por segunda vez. Esta situación lleva a que estos repitentes pierdan el cupo en el colegio. Es así como se hace extensiva la necesidad fortalecer el nivel de lecto-escritura no solamente desde el área de Humanidades-Lengua Castellana, sino que se debe hacer en todas las áreas.

Acciones de mejoramiento para el acompañamiento en el área de orientación según los resultados del estudio.

El objetivo específico No 4 de esta investigación pretende a partir de los resultados promover acciones de mejoramiento para el acompañamiento de los estudiantes repitentes desde el área de orientación Escolar. Un factor que incide directamente en los desempeños académicos son los hábitos y técnicas de estudio. Es necesario identificar cómo es el proceso de estudio de los estudiantes; cómo se desarrollan los hábitos y técnicas de estudio; quién le hace acompañamiento para desarrollar tareas es importante verificar si el estudiante participa en clase, si hace preguntas cuando no entiende, también si investiga las palabras desconocidas, cuál es la valoración de la

familia para la parte académica. Otro aspecto importante del estudiante es verificar si el estudiante asiste regularmente a clases y las razones por las cuáles no asiste a clase.

Es importante que el estudiante y los padres de familia utilicen técnicas de estudio y esto se debe reflejar en la realización de resúmenes, mapas mentales, mentefactos, diagramas al estudiar un tema. Para lograr buenos desempeños académicos los estudiantes deben tomar apuntes en clase, presentar los trabajos a tiempo, planificar los tiempos de elaboración y entrega de los trabajos.

Además, se debe Fortalecer la autoestima del estudiante, la motivación y darle seguridad de sus aptitudes y actitudes para que tenga buenos desempeños. En cuanto a problemas de aprendizaje es importante identificar tempranamente los estudiantes que puedan tener dislexia, disgrafía, problemas de lenguaje u otra dificultad para hacer la intervención tempranamente.

Se debe identificar y diagnosticar a nivel de hábitos y técnicas de estudios como es el proceso mediante cuestionarios que identifiquen la calidad del proceso. Esto se hace mediante la escuela de padres. (Ver Anexo 1). Además de lo anterior es prioritario realizar un análisis de las dinámicas familiares, la salud del estudiante, hábitos

Si el estudiante responde bien 10 preguntas su proceso es aceptable; si responde bien 15 preguntas es Bueno y si responde bien 20 preguntas su proceso es excelente.

Se ha identificado a través de esta investigación que los estudiantes con dificultad en los desempeños académicos tienen dificultades serias en las competencias ejecutivas, lo mismo los padres de familia. Por lo tanto, se debe trabajar las competencias ejecutivas con los padres de familia y estudiantes.

Estas habilidades permiten a las estudiantes organizar para la iniciación de tareas, inhibición de respuestas inadecuadas, planificación, organización de tareas necesarias para lograr

objetivos, manejo del tiempo, memoria de trabajo, metacognición (auto monitoreo y evaluación), autorregulación (gestionar emociones, estado de ánimo y motivación) organizar, recordar cosas, dar prioridad a las actividades, prestar atención y comenzar las tareas. También ayudan a las personas a

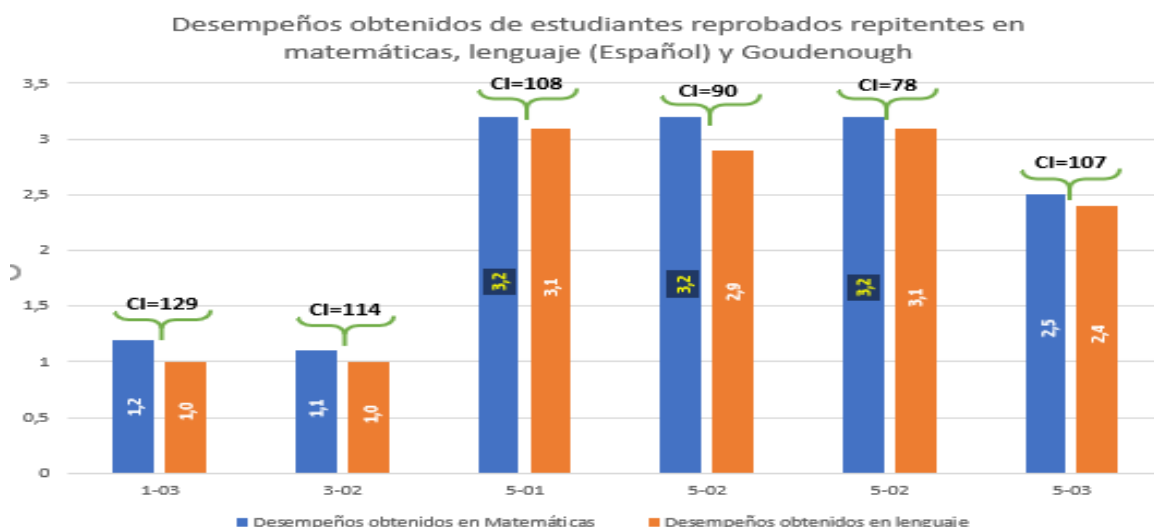
CAPITULO V. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LIMITACIONES

CONCLUSIONES GENERALES

Al analizar la tabla 25 que hace referencia a la Relación de desempeños obtenidos por estudiantes repitentes reprobados en Matemáticas, Humanidades-Lengua Castellana y desempeños en el test de Goodenough durante el año lectivo 2016 se concluye que de los 35 estudiantes repitentes de primaria 6 estudiantes reprobaron el año por segunda vez. Estos estudiantes pierden el cupo en el colegio como lo reglamenta el SIE y el Manual de convivencia. En Matemáticas 3 estudiantes de estos 6 pierden, y en Humanidades -lengua Castellana todos los seis pierden la signatura.

Comparando estos resultados académicos con los desempeños en el test de inteligencia Infantil podemos concluir que no existe relación directa entre desempeño académico y desempeño en la prueba de inteligencia de Goodenough. (Ver tabla 25).

Tabla 28.- *Relación de desempeños obtenidos por los estudiantes repitentes reprobados en Matemáticas, Humanidades-Lengua Castellana y desempeños en el test de Goodenough durante el año lectivo 2016*



Fuente: Plataforma de notas de la IED Rodolfo Llinás. Jornada tarde. **Elaboración:** Propia

De los seis estudiantes repitentes no promovidos, 6 estudiantes obtuvieron desempeños bajos en Lenguaje y en Matemáticas 3 estudiantes tienen desempeños bajos y tres desempeños básicos. Los desempeños obtenidos en el test de Goodenough están distribuidos así: 1 estudiante con inteligencia muy superior (120-139); 1 estudiante con inteligencia superior (110-119); 2 estudiantes con inteligencia Normal y un estudiante por debajo del rango de normalidad con 78 que equivale a Debilidad mental torpeza. El estudiante que tiene debilidad mental-Torpeza obtuvo en Matemáticas desempeño Básico. Es importante resaltar que los seis estudiantes repitentes no promovidos todos perdieron español con desempeño Bajo (1.0 – 3.1).

Al realizar el análisis de los resultados de los datos del test de Goodenough y los desempeños académicos de los 35 estudiantes repitentes de la IED Rodolfo Llinás del año lectivo del 2016 en Matemáticas y Humanidades- Lengua Castellana se concluye que:

- ✓ Al analizar los dibujos de la figura humana se encuentran varios indicadores emocionales como los siguientes: integración pobre de las partes de la figura

humana; asimetría grosera de las extremidades; figura inclinada; figura pequeña; dientes; brazos cortos; brazos pegados al cuerpo; manos seccionadas u omitidas; piernas juntas; nubes, lluvias, nieve, pájaros volando, omisión de los pies; omisión del cuello. (Ver gráfica 6. Dibujos de la figura Humana)h

- ✓ Después de realizar análisis y compara resultados de la variable cociente intelectual con la variable desempeños académicos se concluye que el cociente intelectual no es un buen predictor de éxito académico.
- ✓ Se esperaba que a desempeños de CI normal y CI alto los desempeños académicos fueran normal y alto, sin embargo, no se evidencia esta relación directa entre los resultados del test de Goodenough (Cociente intelectual) y los bajos desempeños académicos de las áreas de Humanidades Lengua-Castellana y Matemáticas. De la muestra intencional de los seis estudiantes, 3 estudiantes tienen inteligencia normal, 1 inteligencia superior , 1 con inteligencia muy superior y con debilidad mental y todos pierden Humanidades lengua Castellana (Ver gráfica No. 20).
- ✓ El test de Goodenough no es un predictor de buen desempeño académico o de bajo desempeño académico. Pues existen estudiantes con buen puntaje en el test de Goodenough (CI) y con bajos desempeños académicos con más énfasis en Humanidades-Lengua Castellana. Todos los seis estudiantes repitentes reprobaron por segunda vez el año y todos perdieron Humanidades -Lengua Castellana (Ver Tabla 24.). Se esperaba que a más inteligencia también los desempeños académicos fueran altos, el estudio muestra que esta relación no se da. Se identificaron estudiantes con bajo CI y sin embargo obtuvieron desempeño Básico que les permitió la promoción.

- ✓ Al encontrar en los dibujos de los estudiantes repitentes varios indicadores emocionales que indican dificultades en esta área se concluye que la parte emocional puede afectar el buen desempeño académico (Ver anexo 9 y 11)
- ✓ En cuanto a la evaluación de los aprendizajes la finalidad de estos es esencialmente formativa en el proceso y sumativa en el producto, porque debe:
 - a. Motivar y orientar el aprendizaje.
 - b. Estimular en forma equitativa las potencialidades de las y los estudiantes y de la y el docente.
 - c. Determinar el nivel de logro de los aprendizajes, en forma cualitativa y cuantitativa y del desarrollo integral de la persona.
 - d. Promover el análisis y la autorreflexión en los diferentes actores que intervienen en el proceso educativo, sobre el nivel de logro alcanzado.
 - e. Mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje, en función de los resultados obtenidos.

RECOMENDACIONES

- ❖ Se sugiere realizar una investigación que muestre la relación entre indicadores emocionales de la figura humana y desempeños académicos de los estudiantes de primaria del colegio Rodolfo Llinás IED.
- ❖ Es necesario tener en cuenta por parte del grupo de docentes identificar y remitir a estudiantes que con dificultades emocionales. Además de analizar el contexto familiar, barrial, del departamento o país proveniente en que se encuentra el estudiante. Reconocer su historia personal y posibles afectaciones de ésta en su aprendizaje. En este momento tenemos estudiantes que vienen de familias víctimas del conflicto armado y de países con problemas de inmigración como Venezuela.

Niños a quienes los docentes manifiestan traen niveles académicos bajos en uno o dos grados.

LIMITACIONES DEL ESTUDIO

En la etapa de indagación bibliográfica por diferentes fuentes no se encuentran investigaciones que relacionen desempeños del test de inteligencia Infantil de Goodenough con desempeños académicos. El no encontrar investigaciones en este sentido es una limitación muy fuerte para la parte teórica. Existen diferentes investigaciones de la figura humana que relacionan la figura humana con desempeños académicos bajos e indicadores emocionales como son las investigaciones de Elizabeth Koppitz.

BIBLIOGRAFÍA

- Abreu, J. (2012). *Hipótesis,método &Diseño de investigación*. Obtenido de [www.spentaméxico.org/v7-n2/7\(2\)187-197.pdf](http://www.spentaméxico.org/v7-n2/7(2)187-197.pdf).
- Cronbach, L. (1.998). *Fundamentos de los test Psicológicos*. Biblioteca Nueva.
- Condemarín, M. &. (1979). La repitencia escolar: un análisis de regresión múltiple. Bogotá: Revista Latinoamericana de Psicología.
- Cook,T.D&ReiCh.s (1986)*Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Madrid :Morata
- Guilera, J. &. (2016). Entrenamiento en funcionews ejecutivas. Memoria de trabajo.Cuaderno 3. Fichas para trabajar funciones ejecutivas. Kinle Edition.
- Goodenough, F. (1925). Test de inteligencia Infantil por medio de la figura humana. Buenos Aires: Paidós.
- Goodenough, F. (s.f.). Test de inteligencia infantil por mediode la figura humana. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Harris, D. (1991). *El test de goodenough*. Barcelona: Paidós.
- Hernández, M. (2015). El concepto de discapacidad:de la enfermedad al enfoque de derechos. *Rev CES Derecho* 6(2), 46-59, 46-59. Koppitz, E. (1995). El dibujo de la figura humana en los niños. Buenos Aires: Guadalupe.
- Imbernón, F. (1997). *La investigación educativa como herramienta de formación del profesorado.Reflexión y experiencias de investigación educativa*. Barcelona: grao.
- López, A. (2013). *La evaluación como herramienta para el aprendizaje.Conceptos, estrategias y recomendaciones*. Bogotá: Magisterio.
- Maganto, C. G. (2009). El Diagnóstico infantil desde la exprexió n gráfica:el test de Dos Figuras Humanas(T2F). *Red de revistas Científicas de América Latina,el Caribe , España y Portugal*, 237-248.

Münsterberg, K. E. (2006). El dibujo de la figura humana en los niños. Buenos Aires, Argentina: Guadalupe

Pérez, A. (s.f.). Los procesos de exclusión en el ámbito escolar y sus actores. : Revista Iberoamericana de Educación(ISSN:1681-5633)

Innovación Docente.

Perrenoud, P. (2008). *La evaluación de los alumnos.la regulación de los aprendizajesDe la producción de la excelencia a* . Buenos Aires: Colihue.Alternativa Pedagógica.

Ramírez, J. (2014). la escala de goodenough -Harris y su utilidad para la detección de trastornos cognitivos.Bogotá, Colombia:Universidad Nacional.

Ruiz, B. (2011). *e-diagnostic Test de CI*.

Torres, R. (1995). Repetición escolar:¿Falla del alumno o falla del sistema?Evaluación,Aportes para la capacitación,1.Educación News.No 12 Unicef,1-20.

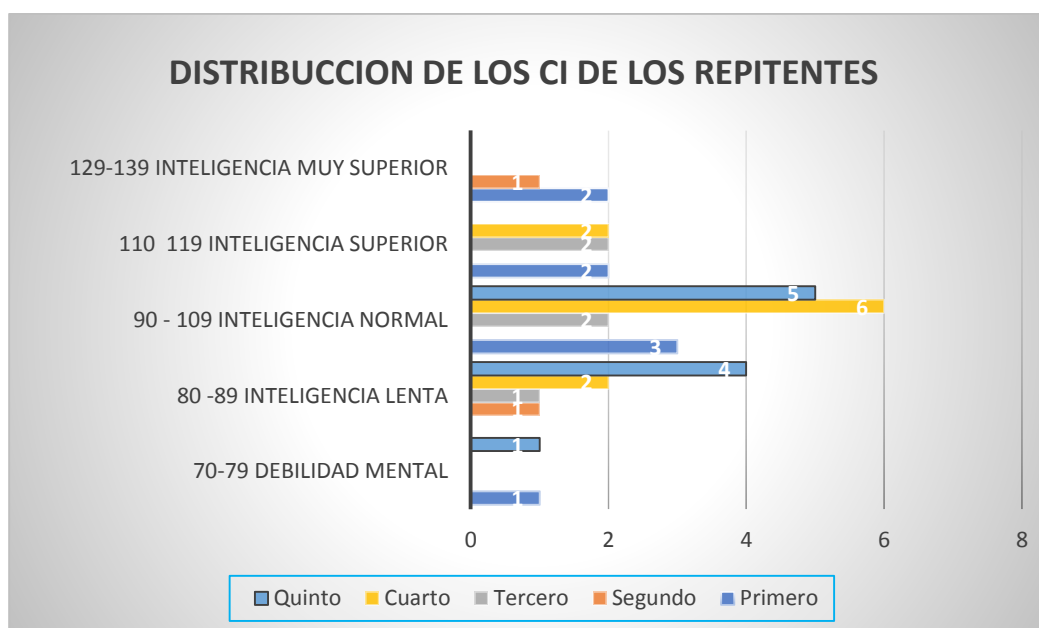
Valle, M. y. (2006). *"la resiliencia en niños con repetencia escolar". Estudio realizado conante el ciclo 2005 niños y niñas que cursan tercer año de primaria del complejoEscolar para-*

Vasquez, R. (sf). Indicadores emocionales del test de la figura humana de Koppitz,en niños maltratados y no maltratados.

ANEXOS

Anexo 1. Relación de desempeños en el área de Matemáticas y desempeños en el test de Goodenough

Tabla 29.- *Relación de desempeños en el área de Matemáticas de estudiantes repitentes no promovidos de primaria del año lectivo 2016 y relación con los desempeños en el test de inteligencia de Florance Goodenough.*

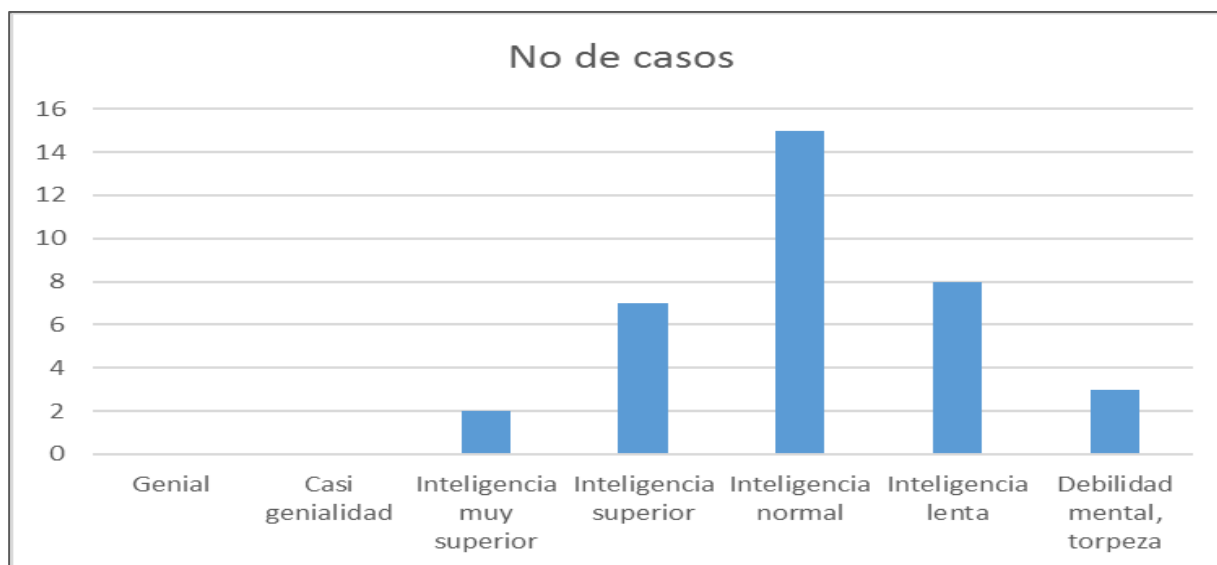


Fuente: Elaboración propia - Tomado de Sábana de notas de la IED Rodolfo Llinás.

Se identifica en esta tabla que los estudiantes repitentes de primaria que no fueron promovidos todos tienen desempeños Bajos (1.0 a 3.1) en el área de Lenguaje. El estudiante del curso 1-03 tiene una calificación de 1.0(Desempeño Bajo y un desempeño en el test de Goodenough de 129 (Inteligencia superior). El estudiante de 3-02 obtuvo una calificación de 1.0(Desempeño Bajo) y en el test de Goodenough 114 (Inteligencia Superior).

El estudiante del curso 5-01 obtuvo un desempeño de 3.1(Desempeño Bajo) y en el test de Goodenough un CI de 108(Inteligencia Normal). El estudiante del curso 5-02 obtuvo una calificación en Matemáticas de 3.1 (Desempeño Bajo) y un desempeño en el test de Goodenough de 78(Debilidad mental, Torpeza) y por último el desempeño del estudiante de 5-03 en Matemáticas fue de 2.4(Desempeño Bajo) con un desempeño en el test de Goodenough de 107 (inteligencia normal)

Anexo 2.- Número de estudiantes por rango de cociente intelectual



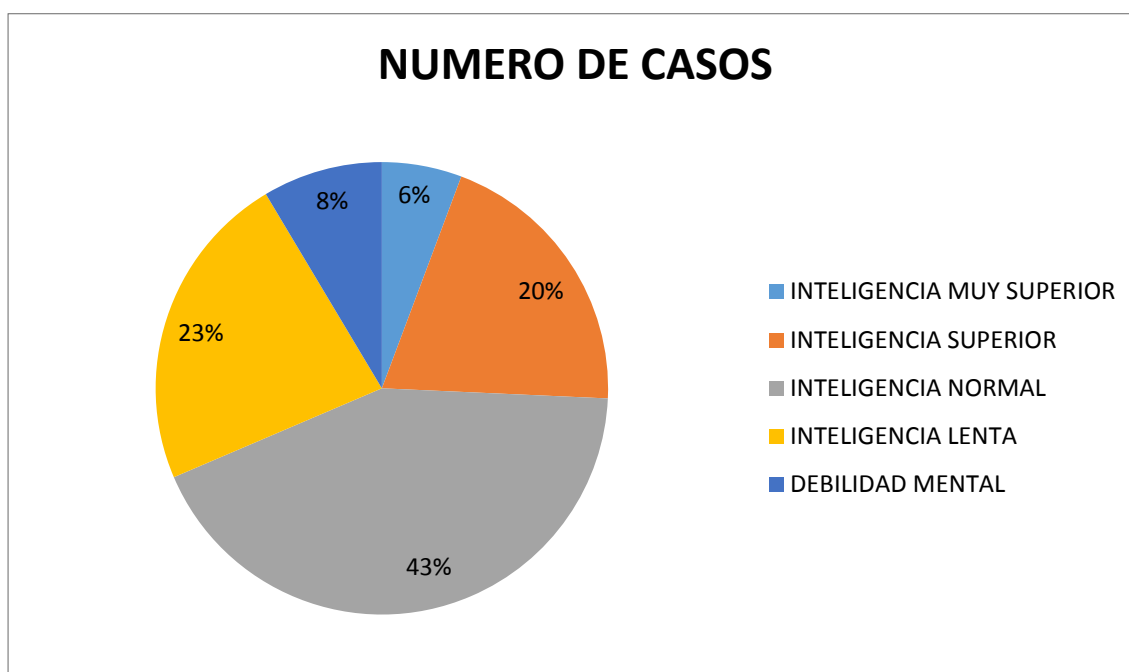
Gráfica 2.- Barras del número de casos según el rango de cociente intelectual de los estudiantes de primaria repitentes de la IED Rodolfo LLinas. Jornada Tarde del año lectivo 2016.

Fuente: Elaboración test de inteligencia Infantil del Goodenough

De Los puntajes obtenidos por los estudiantes repitentes en el test de Goodenough se encuentran distribuidos así: 4 estudiantes con debilidad mental leve(70-79); 7 estudiantes con inteligencia lenta(80-89); 16 estudiantes con inteligencia normal(90-109); 5 estudiantes con inteligencia superior(110-119); 2 estudiantes con inteligencia muy superior(120-139).

Como se puede observar el grupo es diverso en los puntajes. Solo dos estudiantes tienen inteligencia superior y 4 estudiantes tienen debilidad mental leve. Una estudiante obtuvo un puntaje de 70 y entro al grupo de inclusión. En este grupo de repitentes se encuentra 26 estudiantes con inteligencia normal(90-109). No se encuentra ningún estudiante casi genio(140) ni se encuentran estudiantes genio(150).

Anexo 3.- Porcentaje de los estudiantes 35 estudiantes repitentes según el desempeño en el test de Goodenough

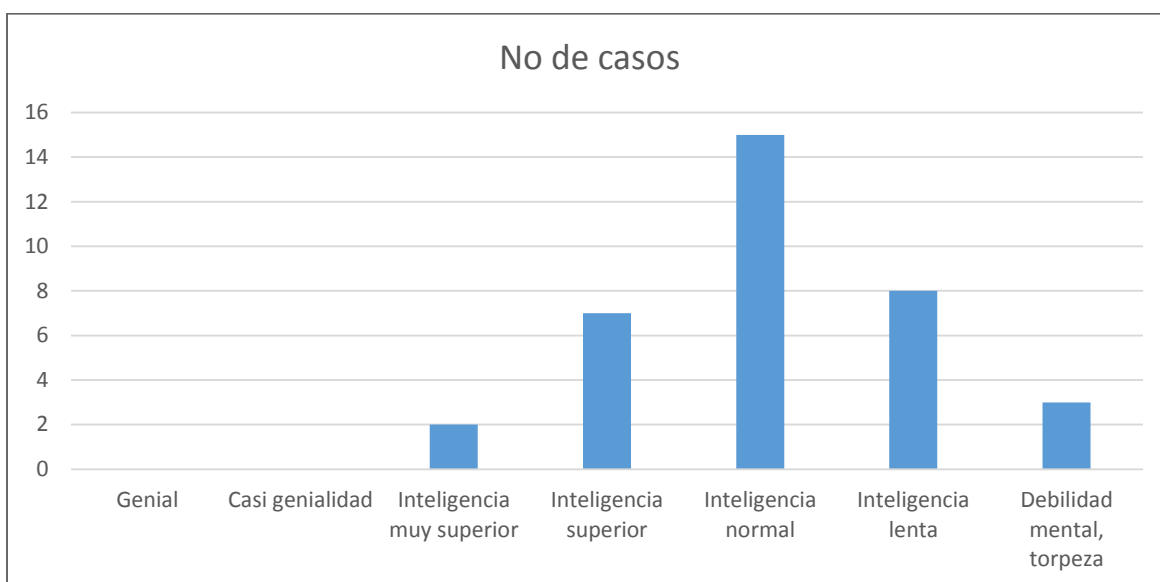


Grafica 3.- Porcentaje de estudiantes repitentes de primaria según el rango de cociente intelectual de la IED Rodolfo llinás Jornada Tarde

Fuente: Libros de matrículas de la I.E.D: Rodolfo Llinás.- Elaboración propia.

En esta gráfica se observa que el 6% de los estudiantes repitentes de primaria de la IED Rodolfo Llinás tienen inteligencia superior; el 8% tienen debilidad mental; el 20% tienen inteligencia superior; el 23 % inteligencia lenta y el 43% tienen inteligencia normal..

Anexo 4. Gráfica de barras mostrando los rangos de inteligencia según el desempeño en el test de Goodenough



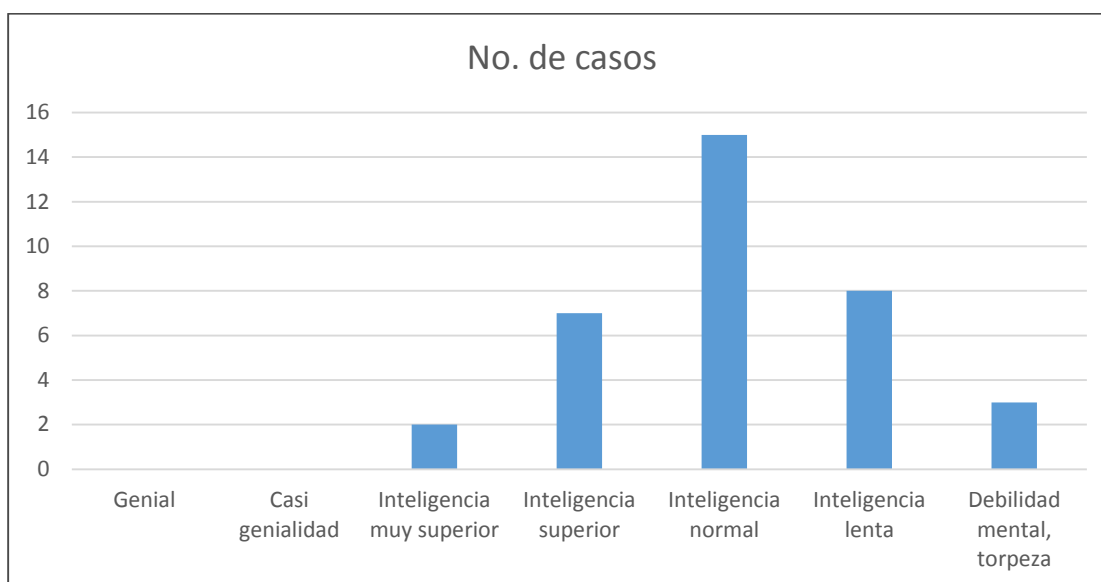
Grafica 4.- Barras del número de casos según el rango de cociente intelectual de los estudiantes de primaria repitentes de la IED Rodolfo LLinas. Jornada Tarde del año lectivo 2016

Fuente: Elaboración propia – Tomado de: Test de inteligencia Infantil del Goodenough

De Los puntajes obtenidos por los estudiantes repitentes en el test de Goodenough se encuentran distyribuidos así: 4 estudiantes con debilidad mental leve(70-79); 7 estudiantes con inteligencia lenta(80-89); 16 estudiantes con inteligencia normal(90-109); 5 estudiantes con inteligencia superior(110-119); 2 estudiantes con inteligencia muy superior(120-139).

Como se puede observar el grupo es diverso en los puntajes. Solo dos estudiantes tienen inteligencia superior y 4 estudiantes tienen debilidad mental leve. Una estudiante obtuvo un puntaje de 70 y entro al grupo de inclusión. En este grupo de repitentes se encuentra 26 estudiantes con inteligencia normal(90-109). No se encuentra ningún estudiante casi genio(140) ni se encuentran estudiantes genio(150).

Anexo 5. Gráfica de barras de porcentaje de los estudiantes repitentes según el desempeño CI en el test de Goodenough



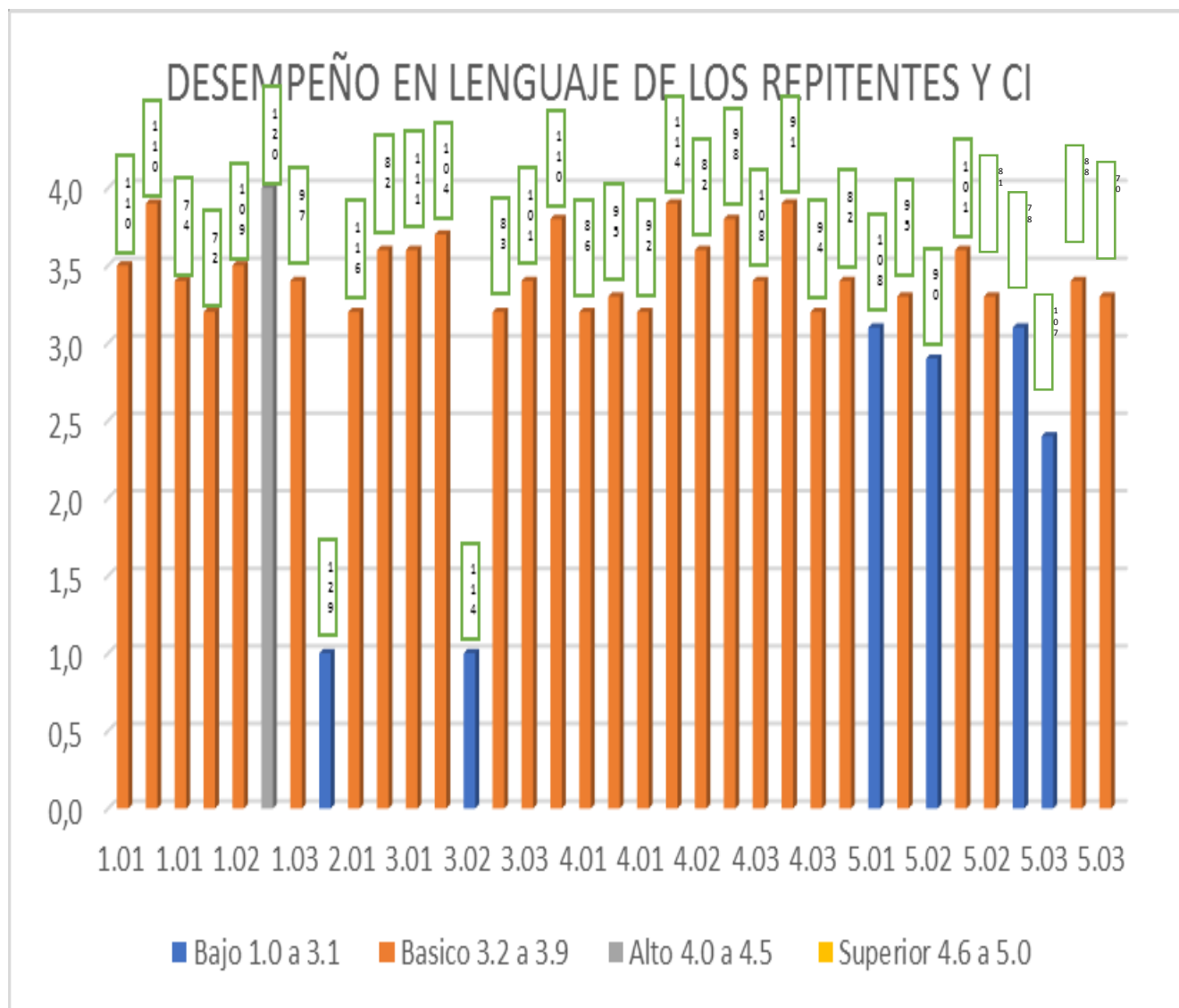
Grafica 5.- Porcentaje de estudiantes repitentes de primaria según el rango de cociente intelectual del colegio Rodolfo Llinás IED Jornada Tarde.

Fuente: Elaboración Propia - Tomado de Libros de matrículas de la I.E.D: Rodolfo Llinás.

En esta gráfica se observa que el 6% de los estudiantes repitentes de primaria de la IED Rodolfo Llinás tienen inteligencia superior; el 8% tienen debilidad mental; el 20% tienen inteligencia superior; el 23 % inteligencia lenta y el 43% tienen inteligencia normal..

Anexo 6.- Gráfica de barras comparando los desempeños en Humanidades-Lengua Castellana y desempeños en el test de Goodenough.

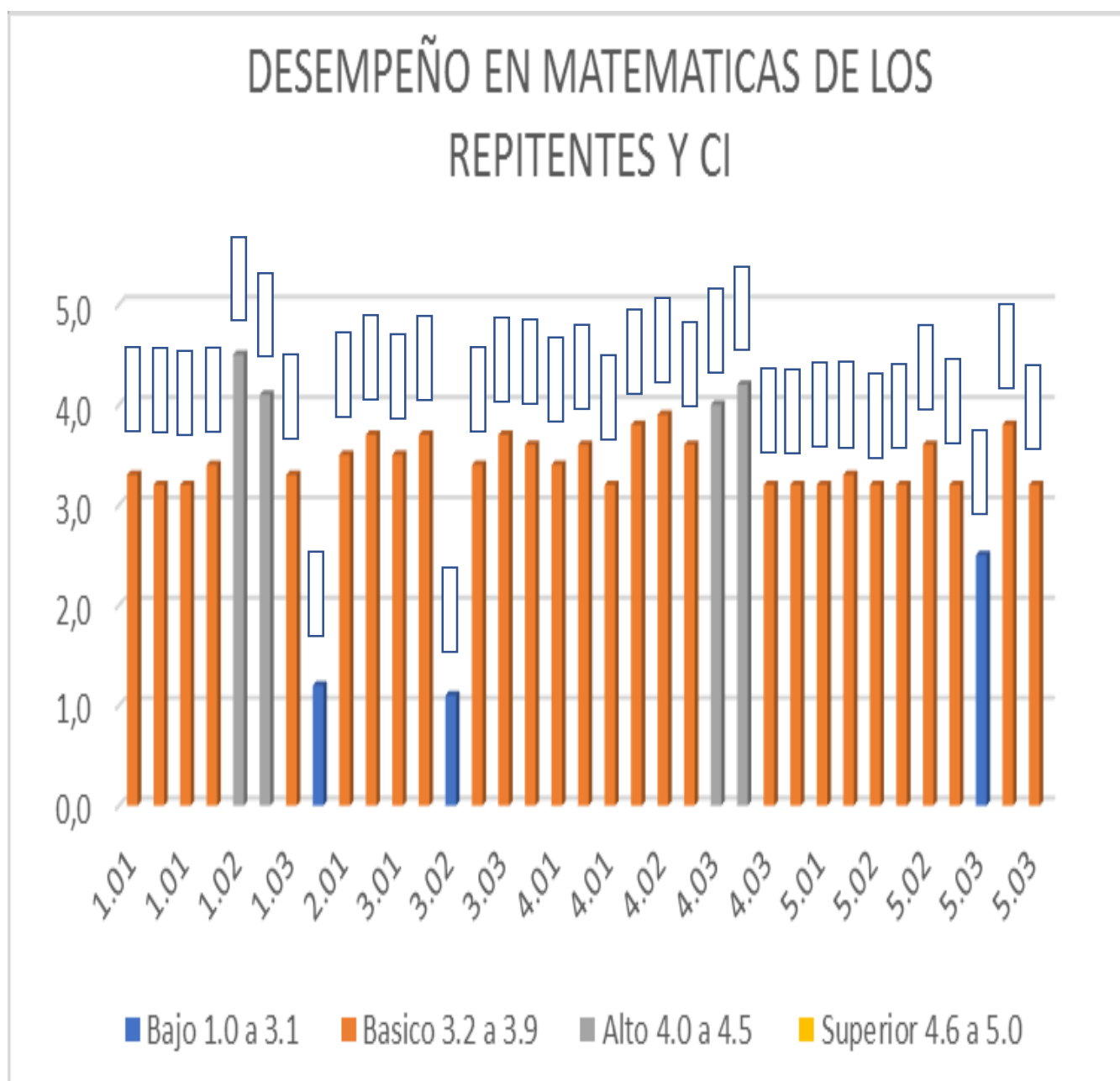
Tabla 30.- Desempeño de Humanidades -Lengua Castellana -de los 35 estudiantes repitentes y comparación con el CI..



Fuente: Elaboración Propia. - Escala del Test de inteligencia Infantil del Goodeno

Anexo 7.-Gráfica de barras comparando los desempeños en el CI y desempeños en Matemáticas

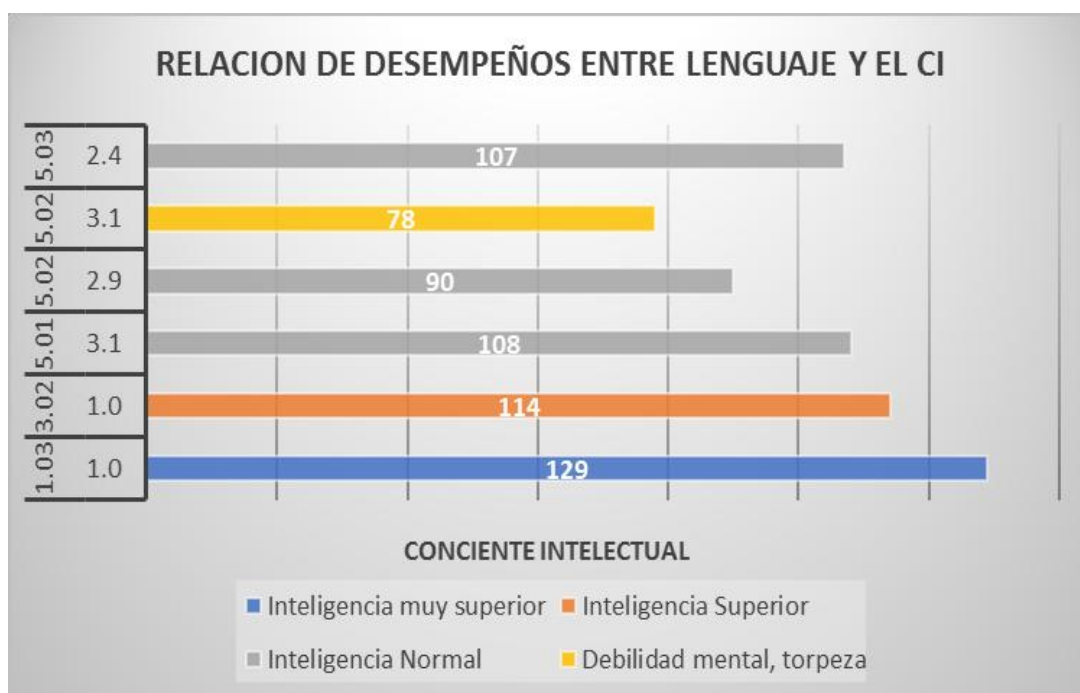
Tabla 31.- *Desempeño de Matematicas de los 35 estudiantes repitentes y comparación con el CI..*



Fuente: Elaboración Propia. - Escala del Test de inteligencia Infantil del Goodenough.

Anexo 8.- Relación de desempeños de matemáticas y test de Goodenough

Tabla 32.- Relación de desempeños en el área de Matemáticas de estudiantes repitentes no promovidos de primaria del año lectivo 2016 y relación con los desempeños en el test de inteligencia de Florance Goodenough



Fuente: Elaboración: propia - Sábana de notas de la IED Rodolfo Llinás.

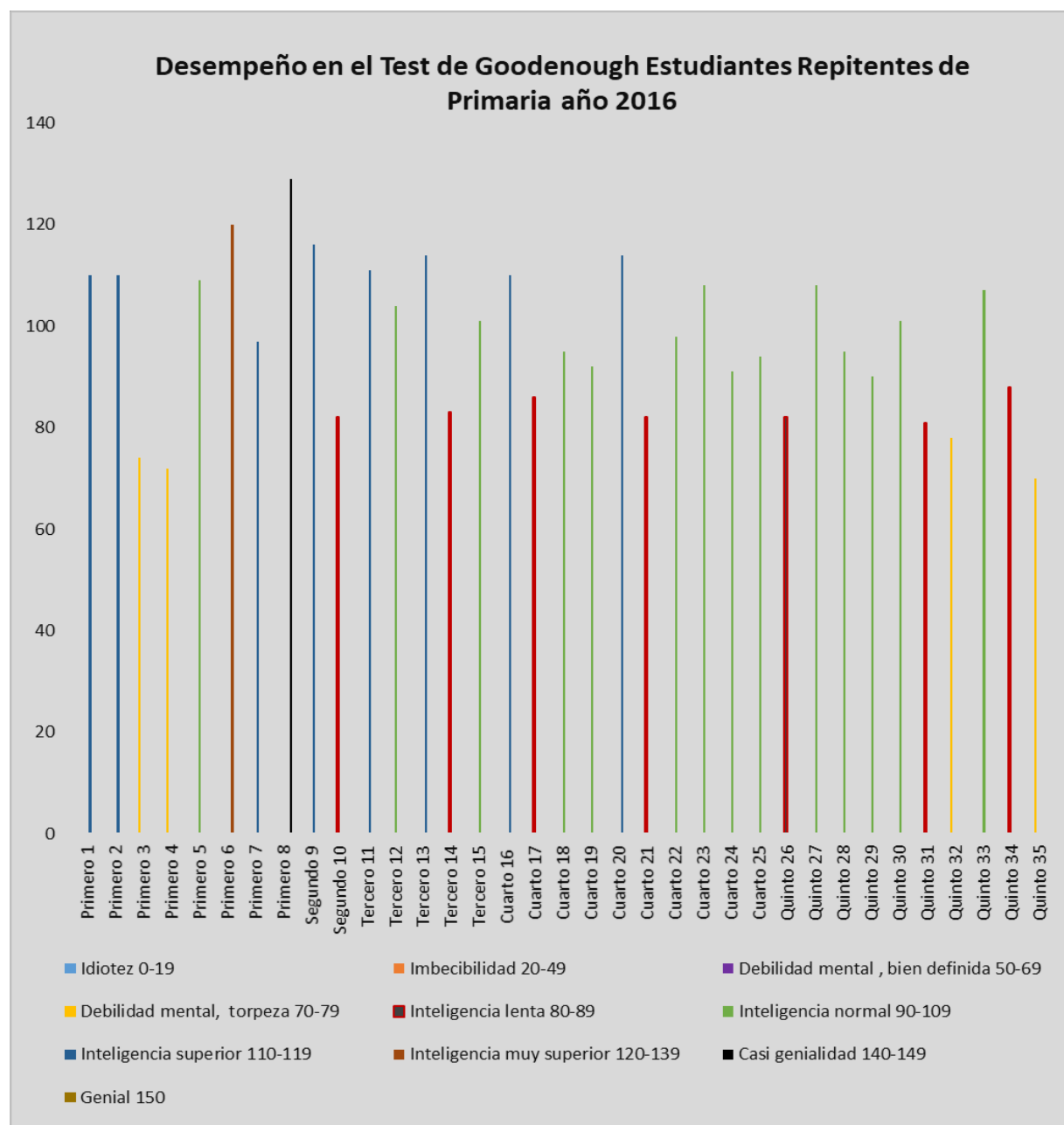
Anexo 9.- Indicadores emocionales de la figura Humana

Tabla 33.- Indicadores emocionales de la figura humana

Indicadores emocionales de la figura humana		
1. Integración pobre de las partes de la figura	11. Ojos desviados o bizcochos	21. Dibujo espontáneo de tres o más figuras
2. Sombreado de la cara	12. Dientes	22. Nubes, lluvia, nieve, pájaros volando
3. Sombreado del cuerpo y/extremidades	13. Brazos cortos	23. Omisión de los ojos
4. Sombreado de las manos y/ o cuello	14. Brazos largos	24. Omisión de la boca
5. Asimetría grosera de las extremidades	15. Brazos pegados al cuerpo	25. Omisión de la boca
6. Figura inclinada	16. Manos grandes	26. Omisión del cuerpo
7. Figura pequeña	17. Manos seccionadas u omitidas	27. Omisión de las piernas
8. Figura grande	18. Piernas juntas	28. Omisión de las piernas
9. Transparencia	19. Figura desnuda, genitales	29. Omisión de los pies
10. Cabeza pequeña	20. Figura monstruosa o grotesca	30. Omisión del cuello

Anexo 10.- Desempeño en el test de Goodenough de estudiantes repitentes de primaria del año lectivo 2016 de la IED Rodolfo Llinás

Tabla 34.- Desempeño en el test de Goodenough de estudiantes repitentes de primaria del año lectivo 2016 de la IED Rodolfo Llinás

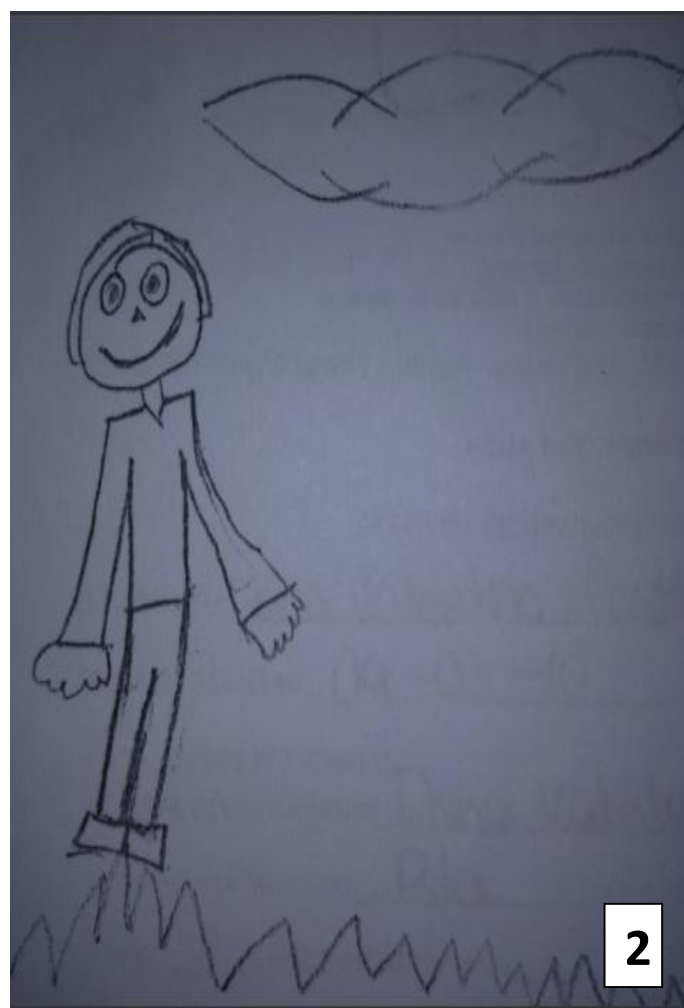


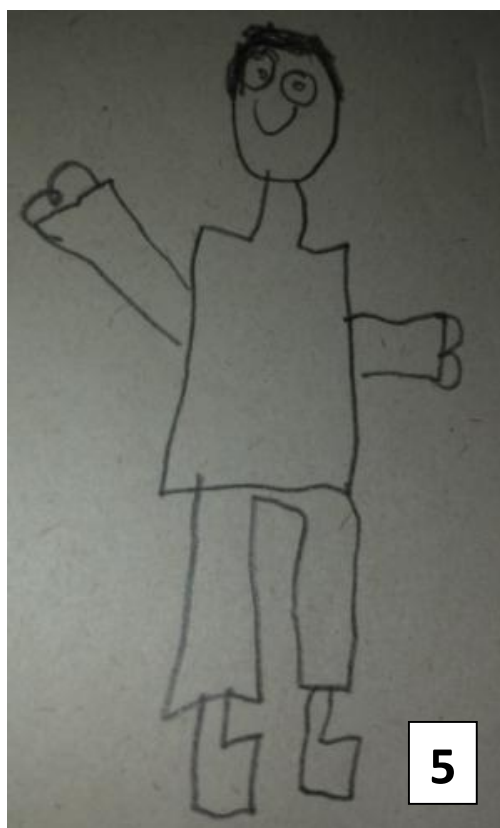
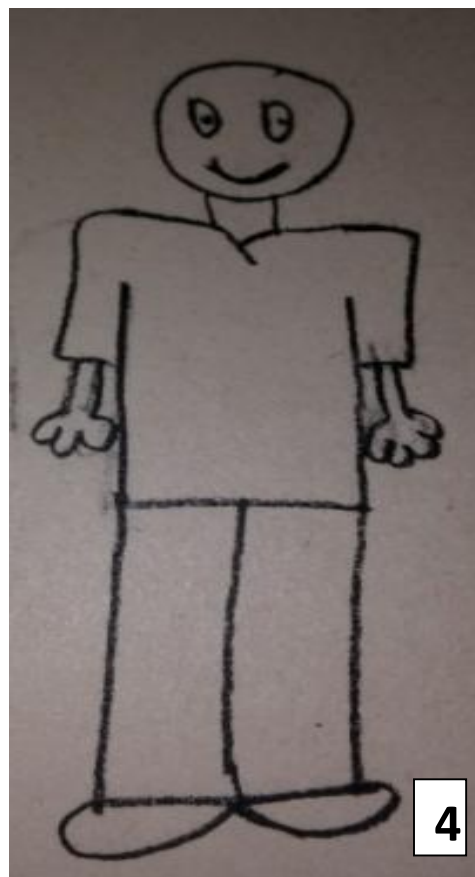
Fuente: Tomado de Test de inteligencia Infantil de Goodenough

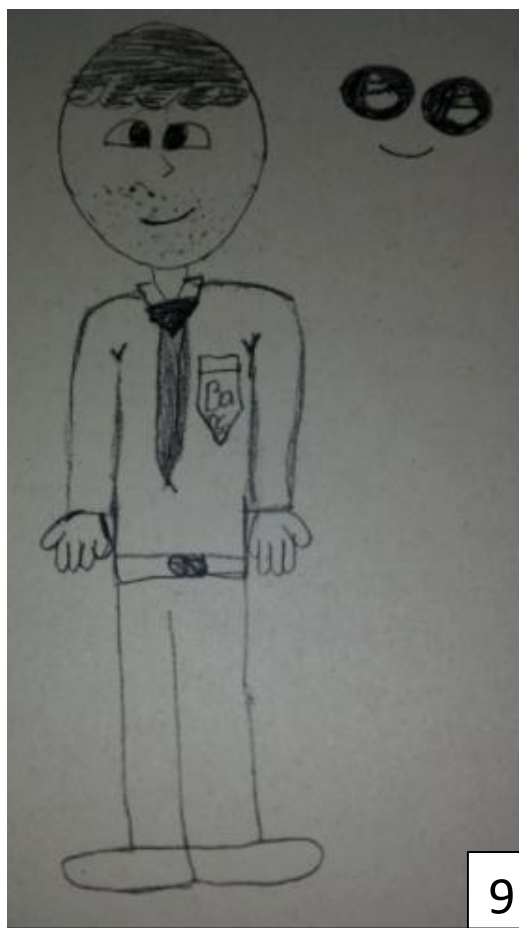
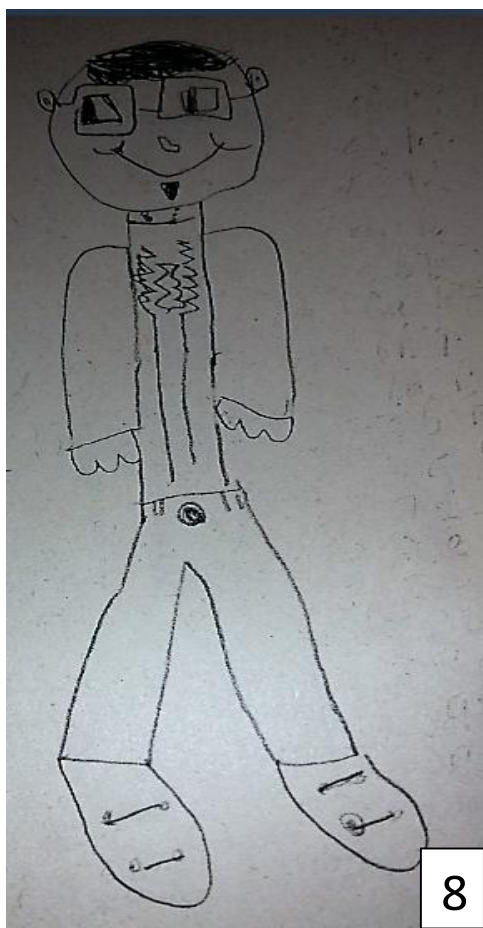
Anexo 11.- Indicadores emocionales en el dibujo de la figura humana

Grafica 6.- Dibujos de Tes de Goodenough.

Elaboración: De los 35 estudiantes repitentes de 2016 del colegio Rodolfo Llinás IED.









10



11



12



13



14



15

Anexo 12.- Colocar título

Taller de hábitos y técnicas de estudio

Al iniciar el año escolar no faltan los grandes propósitos de los estudiantes: este año si voy a ser el mejor, este año no voy a faltar a clases, este año si voy a cumplir con mis tareas, este año me voy a portar muy bien y otra serie de promesas que aquí no se alcanzan a enumerar.

Hacer promesas no es suficiente, por esto a continuación revisar y analizar la forma como nos hemos acostumbrado a estudiar. A continuación, encontrará una serie de preguntas para que las conteste de acuerdo a su forma habitual de estudiar, teniendo en cuenta: (N: nunca) (AV: a veces) (S: siempre).

Anexo No.12.- Encuesta sobre hábitos y técnicas de estudio

	ITEM	N	AV	S
1	Reviso todos los días en la casa antes de salir para el colegio que mis cuadernos, útiles y materiales para las clases estén completos y corresponden al horario.			
2	Antes de cada clase reviso lo visto en la clase anterior.			
3	Mientras estudio realizo otras actividades como ver tv, escuchar música, usar redes sociales (wasap, Facebook, Twitter, Instagram)			
4	Interrumpo con mucha frecuencia mis sesiones de estudio por otras actividades como: hacer mandados, hablar por teléfono, o por redes sociales entre otras.			
5	Generalmente me da mucha pereza estudiar y soy de los que digo: más tarde luego lo hago.			
6	Me dejo convencer de mis amistades para realizar otras actividades en lugar de estudiar. Cuando leo averiguo el significado de las palabras desconocidas.			
8	Cuando no entiendo en clase pido aclaración al profesor			
9	Acostumbro a decir en la casa cuando llego del colegio que “no me dejaron trabajo no tengo nada que hacer”.			
10	Cuando me quedo atrasado en la clase inmediatamente solicito ayuda para adelantar las actividades pendientes.			
11	En mi familia me facilitan todo el tiempo para estudiar.			
12	En mi familia realizan esfuerzos y siempre están pendientes de que tenga todos mis útiles escolares.			

13	Estoy pendiente de todos mis materiales para que no se me vayan a extraviar y los mantengo organizados y aseados.			
14	Participo activamente en clase, realizo los ejercicios propuestos por los docentes, presento los trabajos a tiempo, tomo notas y escribo las tareas.			
15	Al estudiar realizo resúmenes, mapas mentales, mentefectos, diagramas y otros.			
16	Siempre ingreso puntual a clase.			
17	Traigo el uniforme organizado y aseado.			
18	Dejo la elaboración de trabajos y actividades para último momento.			
19	Algunas veces solicito a mis compañeros que me faciliten sus trabajos para copiarlos y presentarlos.			
20	Mis padres siempre están pendientes que realice las tareas y trabajos, me motivan y estimulan para que maneje los horarios adecuados.			
Total				

Anexo 13.- Taller de hábitos y técnicas de Estudio

Taller de hábitos y técnicas de estudio.

Nota: Elaboración de los padres y los estudios de los hijos.

Si el estudiante responde bien 10 preguntas su proceso es aceptable; si responde bien 15 preguntas es Bueno y si responde bien 20 preguntas su proceso es excelente. Si responde bien menos de 9 preguntas el estudiante debe revisar su proceso de estudiar y sus hábitos de estudio.

Desde orientación se realiza un proceso de acompañamiento en equipo con los padres de familia docentes que les dictan clases y directivos cuando así lo ameriten.

Cuestionario de hábitos y técnicas de estudio(CHTE)

Nombre: _____

Curso: _____

Fecha: _____

A continuación, encontrarás unas preguntas que se refieren a tu forma de estudiar. Léelas con detenimiento y contéstalas marcando en la hoja de respuestas en el espacio de si o no así:

Sí, si lo que se dice coincide SIEMPRE o CASI SIEMPRE con tu forma de estudiar.

NO, si lo que se dice NO coincide NUNCA o casi NUNCA con tu forma de estudiar.

Ítem	ITEM	Si	No
1	¿Tienes claras las razones por las que estudias?		
2	¿Sueles cambiar con cierta frecuencia el lugar donde estudias en tu casa?		
3	¿Procuras estudiar en aquellas horas en qué te encuentras en mejores condiciones de aprender?		
4	¿Te has parado a pensar sobre el número de actividades que realizas cada día y el tiempo que le dedicas a cada una de ellas?		
5	¿Acostumbras a mirar a mirar el índice y los temas más importantes de un tema antes de comenzar a estudiar?		
6	¿Tomas notas de las explicaciones de los profesores?		
7	¿Lees con detenimiento las explicaciones los enunciados de las preguntas?		
8	¿Consideras el estudio una oportunidad para aprender?		
9	¿Tu lugar de estudio está alejado de ruidos y otras cosas que impidan concentrarse?		
10	Antes de empezar tu trabajo, ¿haces un esquema de los aspectos más importantes que vas a desarrollar?		
11	¿Sueles dormir, por lo menos, 8 horas cada día?		
12	¿Tienes una idea general de lo que vas a estudiar a lo largo del curso en cada materia o asignatura?		
14	Antes de escribir la respuesta, ¿Piensas detenidamente lo que vas a contestar y cómo lo vas a hacer?		
15	¿Cuándo comienzas a estudiar, tardas bastante tiempo en concentrarte?		
16	¿En el lugar donde estudias habitualmente, hay personas o cosas que distraen su atención?		
17	Cuando tomas notas, ¿sueles copiar al pie de la letra lo que dice el profesor?		
18	¿Sueles dormir mal y por la mañana te sientes cansado y poco repuesto?		
19	¿Has elaborado un plan de trabajo en función del tiempo de que dispones y de las asignaturas que tienes?		
20	Cuando has de hacer un trabajo, sueles comentar con tu profesor el esquema y desarrollo del mismo?		
21	¿Después de una primera lectura del tema, haces una lectura lenta y reposada para buscar las ideas más importantes?		

22	Cuando faltas a clase, ¿sueles informarte a través de un compañero o del profesor de lo que se ha realizado o de lo qué se debe realizar?		
23	¿En un examen o ejercicio, repartes el tiempo para cada pregunta?		
24	¿Cuándo no comprendes algo, lo anotas para luego consultarlo?		
25	¿Tienes luz suficiente luz natural o lámparas para estudiar sin forzar la vista?		
26	¿Combinas el tiempo que dedicas al estudio con el tiempo de descanso?		
27	¿Dedicas a cada asignatura el tiempo necesario que pueda asegurarte un buen resultado?		
28	¿Subrayas las ideas más importantes a medida que vas estudiando?		
29	¿Sueles abrir un poco la puerta /ventana de tu habitación de estudio para que se ventile?		
30	¿En el caso de que necesites información para hacer un trabajo, sabes cómo encontrarla?		
31	¿Cuidas de que tu expresión escrita sea clara, ordenada y comprensiva?		
32	¿Tratas de estudiar sólo lo justo para una prueba o control?		
33	¿Has notado que los resultados en tus estudios son bajos cuando tienes el tiempo cuando tienes el tiempo demasiado ocupado en otra cosa?		
34	¿Sigues el plan de trabajo que te has propuesto desde el principio del curso?		
35	En tu lugar de estudio, ¿dispones de suficiente espacio para tener organizado y a mano todo el material que necesitas?		
36	Antes de empezar a estudiar, ¿Piensas lo que vas a hacer y cómo vas a distribuir el tiempo?		
37	¿Resumes lo más importante de cada uno de los apartados del tema, Para elaborar después una síntesis general?		
38	¿Cabe en tu mesa todo lo que necesitas para el estudio?		
39	Cuando buscas información en un libro, enciclopedia, etc., para realizar un trabajo, ¿Te limitas a copiar al pie de la letra lo que lees?		
40	¿Sueles interrumpir tus sesiones de estudio en casa?		
41	¿Te has acostumbrado a hacer esquemas, croquis, cuadros, gráficos, etc., cuando estudias un tema?		
42	¿Intentas sobreponerte con interés, con ánimo, ante un bajón de las notas?		
43	¿A tu silla de estudio le falta respaldo?		
44	¿Tienes organizado todo el material que se ha trabajado en cada materia?		
45	¿La altura de tu silla de estudio te permite apoyar bien los pies en el suelo?		
46	¿Cuándo termina tu sesión de estudios personal, sueles acabar las tareas que te habías propuesto?		
47	¿La altura de la mesa está proporcionada a la silla?		
48	¿Tienes la costumbre de preparar los exámenes con poco tiempo de antelación?		
49	¿Relacionas el tema estudiado con lo aprendido anteriormente?		
50	¿Descuidas la redacción y presentación del trabajo?		

51	¿Acostumbra a memorizar las ideas más importantes que has resumido en un tema o lección?		
52	¿Pones de tu parte todo lo que puedas para asegurarte unos buenos resultados en tu tarea escolar?		
53	¿Te acercas excesivamente sobre el libro cuando estudias?		
54	¿Aprovechas algún momento del fin de semana para repasar aquellos temas que te han quedado más flojos?		
55	Si te sobra tiempo, ¿entregas el examen inmediatamente sin repasar de nuevo las respuestas?		
56	¿Sueles indicar el nombre de todos aquellos materiales (libros, enciclopedias, revistas, etc.) que has utilizado en el trabajo?		

Anexo 14.- Encuesta para docentes de primaria

Encuesta para docentes de estudiantes repitentes de primaria I.E.D. Rodolfo Llinás (J.T)

Señor docente por favor señale con una X la casilla que corresponde de acuerdo con lo que usted percibe del desempeño académico del estudiante y las dinámicas que se dan en el proceso enseñanza aprendizaje.

Nombres y apellidos del docente _____ del curso _____, teniendo en cuenta que: 1. Siempre. 2. Casi siempre. 3. Algunas veces y 4. Nunca.

NO	ENUNCIADO	1	2	3	4
	El estudiante toma apuntes en clase.				
2	Participa activamente en clase.				
3	Realiza los ejercicios propuestos por el docente.				
4	Asiste puntualmente a clase.				
5	Evidencia acompañamiento de su proceso académico por parte de la familia.				
6	Muestra iniciativa para resolver las dificultades que se le presenten.				
7	Se relaciona de manera respetuosa con sus compañeros.				
8	Muestra un comportamiento que facilita la convivencia				

9	Cumple con sus compromisos extraescolares como tareas y trabajos.				
10	Acata las orientaciones de los docentes.				
11	Presenta sus inquietudes y dudas en busca de apoyo para resolverlas.				
12	Asiste con sus materiales e implementos necesarios.				
13	Asiste todos los días a clases.				
14	Identifica que el estudiante tiene problemas de lecto-escritura.				
15	Tiene problemas para interpretar textos.				
16	Los padres de familia asisten al colegio a recibir los informes académicos.				
17	Lleva los cuadernos de forma ordenada y aseada.				
18	Si va perdiendo su asignatura crea alguna estrategia especial de apoyo				
19	El estudiante entrega las circulares que le envían del colegio a su acudiente				
20	Señor docente usted menciona los objetivos de forma clara y precisa de los temas que se van a trabajar durante el trimestre				
21	Da a conocer los objetivos de la clase al inicio de la sesión.				
22	Profesor usted utiliza un lenguaje claro que precise los objetivos de aprendizaje a desarrollar en las diferentes actividades.				
23	Concreta los objetivos de aprendizaje con respecto a las necesidades de los estudiantes.				
24	Ubica el objetivo de aprendizaje dentro del contexto de la planeación.				
25	Resuelve dudas a los estudiantes sobre los objetivos planteados.				
	Desarrolla procesos de autoevaluación y coevaluación con el fin de retroalimentar los propósitos de aprendizaje.				
	Muestra control en el manejo del tiempo de las actividades propuestas.				
26	Socializa con los estudiantes los criterios de evaluación.				
27	Presenta los criterios con los que los estudiantes serán evaluados.				
28	Utiliza una terminología adecuada a partir del contexto en el que se desenvuelve.				
29	Describe las actividades y la forma de evaluar				
30	Tiene en cuenta las necesidades de los estudiantes repitentes para apoyarle en el proceso.				
31	Profesor se ha preguntado las causas por las cuales el estudiante repitente no rinde académicamente.				

32	Ha indagado cómo es la vida familiar del estudiante repitente.				
33	Sabe si en la casa tiene un horario para hacer tareas.				
34	Dialoga con los padres de los estudiantes repitentes acerca de sus desempeños académicos.				
35	Remite a orientación escolar casos de estudiantes repitentes				
36	Utiliza estrategias de mejoramiento en el aula con estudiantes repitentes.				
37	Propone espacios de tiempos apropiados para el proceso de enseñanza teniendo en cuenta el ritmo de aprendizaje de los estudiantes.				